IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Zagranicznych**
(nr 35)
z dnia 20 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 35)

20 stycznia 2021 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Kuchcińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 877).

W posiedzeniu udział wziął **Paweł Jabłoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Marcin Chorzewski**, **Artur Kucharski** i **Kamil Strzępek** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam pana ministra Pawła Jabłońskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, a także pozostałych gości przybyłych na nasze posiedzenie.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Linki oraz informacje potrzebne do zabierania głosu otrzymaliście państwo w poczcie elektronicznej.

Jednocześnie przypominam, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Posłowie biorący udział zdalnie głosują za pomocą iPadów.

Sprawdzimy kworum. Proszę członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i naciśnięcie dowolnego przycisku.

Dziękuję. Informuję, że w posiedzeniu uczestniczy 18 posłów. W związku z tym stwierdzam kworum.

Otrzymali państwo porządek dzienny. Decyzją Sejmu, nad którą głosowaliśmy niedawno, rozpatrujemy rządowy projekt ustawy o służbie zagranicznej (druk nr 877). Przypominam, że dyskusja na temat ogólnych zasad projektu odbyła się już podczas pierwszego czytania na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Naszym zadaniem obecnie jest szczegółowe rozpatrzenie projektu. Proponuję rozpatrywać projekt artykuł po artykule. Najpierw będę oddawał głos panu ministrowi jako przedstawicielowi wnioskodawców w celu uzasadnienia poszczególnych propozycji zmian.

Następnie wysłuchamy opinii Biura Legislacyjnego oraz przeprowadzimy dyskusję. Państwa posłów bardzo proszę o zgłaszanie poprawek do poszczególnych artykułów tylko w momencie ich rozpatrywania, tak byśmy mogli zachować odpowiedni porządek. Przypominam również, że zgodnie z regulaminem Sejmu wszystkie poprawki po ich ustnym zgłoszeniu muszą być przedstawione przewodniczącemu w formie pisemnej i podpisane przez wnioskodawców. Proszę o ich niezwłoczne przekazywanie do sekretariatu. Poprawki powinny być odpowiednio sformułowane i zawierać wynikające z nich konsekwencje dla tekstu projektu.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o służbie zagranicznej (druk 877).

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Proszę bardzo, przewodniczący Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Zanim przedstawię poprawkę, chciałem powiedzieć, że jestem zbulwersowany trybem pracy przyjętym przez Sejm, przez większość rzą-

dową. To niesłychane, że daje nam się tak mało czasu, nie tylko na dyskusję, ale także na przygotowanie poprawek, chociaż ta ustawa nadaje się w całości do zakwestionowania, powinna być wycofana przez rząd.

Chciałem zgłosić wniosek o wysłuchanie publiczne w sprawie tej ustawy i bardzo serdecznie proszę o przegłosowanie. Jest wielu interesantów społecznych, instytucji, które chciałyby w tej sprawie zostać wysłuchane, zanim będziemy przedstawiali poprawki i dyskutowali o treści tej ustawy. Tego wymaga minimum demokracji. Serdecznie proszę, panie marszałku, o przegłosowanie wniosku o wysłuchanie publiczne.

Komisja może poinformować jutro Wysoki Sejm, że podjęła decyzję o tym, aby jednak zwolnić tempo prac, zachować standardowe procedury demokratyczne i przeprowadzić wysłuchanie publiczne. To może być treścią sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Owszem, tylko kategoryzacja jest oczywista: decyzja Sejmu jest ważniejsza od decyzji Komisji. Proszę jednak o opinię Biura Legislacyjnego. Czy można prosić o interpretację regulaminu? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu na Komisji może zostać zgłoszony wniosek o wysłuchanie publiczne, natomiast zwracam uwagę na pewną kolizję, do której w tym momencie dochodzi. Mam na myśli kolizję między przepisem regulaminu a uchwałą Sejmu, którą to Sejm podjął, kierując ten projekt do Komisji.

Mianowicie, zgodnie z art. 70a ust. 5 uchwała oraz informacja dotycząca miejsca prowadzenia wysłuchania publicznego podlegają udostępnieniu w systemie informacyjnym Sejmu co najmniej na 14 dni przed dniem wysłuchania publicznego. Z tego przepisu wywodzi się, że okres pomiędzy podjęciem takiej uchwały przez Komisję a datą wysłuchania publicznego nie może być krótszy niż 14 dni, żeby zagwarantować osobom, które ewentualnie zgłoszą chęć udziału wzięcia w takim wysłuchaniu możliwość nadesłania zgłoszeń. Natomiast Sejm kierując dzisiaj projekt do rozpatrzenia w Komisji Spraw Zagranicznych zobowiązał Komisję do przedstawienia sprawozdania w takim terminie, aby mogło być ono rozpatrzone na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Bieżące posiedzenie Sejmu jest zaplanowane na dzisiaj oraz na jutro, w związku z czym mamy pewną kolizję i biorąc pod uwagę dotychczasowe ustalenia zawarte w opiniach Biura Analiz Sejmowych, w takiej sytuacji taki wniosek nie może być głosowany przez Komisję. Właśnie ze względu na te kolizje terminowe. Decyzja o terminie przedstawienia sprawozdania uniemożliwia zrealizowanie uchwały o wysłuchaniu publicznym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysuwam stąd taki wniosek, że choć wniosek jest zgodny z prawem – a informuję szanowną Komisję, że w tej samej sprawie wniosek zgłosił również poseł Andrzej Szejna – nie mogę poddać go pod głosowanie, dlatego że nie udałoby nam się go zrealizować w tak błyskawicznym tempie, żeby np. w ciągu kilku godzin zorganizować wysłuchanie publiczne, bo przeciwko temu świadczą przepisy.

W takim razie ponawiam pytanie. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Proszę bardzo, poseł Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Ta ustawa nosi tytuł „O służbie zagranicznej”. Otóż to nie jest ustawa o służbie zagranicznej, tylko o służbie partyjnej PiS. Wnoszę o to, aby usunąć ten tytuł ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi za tę dość ciekawą propozycję. W międzyczasie prosiłbym o pisemny wniosek. Teraz pytanie do Biura Legislacyjnego o opinię.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zasady techniki prawodawczej tytuł ustawy wskazują jako jeden z niezbędnych elementów ustawy. Pozbawienie tytuły ustawy jest istotnym uchybieniem o charakterze prawno-legislacyjnym, wobec czego rekomendowalibyśmy określenie innego tytułu.

Chcę zaznaczyć, że w systemie prawnym istnieje wiele odwołań do ustawy o służbie zagranicznej i zmieniając ten tytuł, trzeba mieć na uwadze to, aby w innych ustawach i w przepisach innych ustaw ten ewentualnie nowy tytuł był odpowiednio sformułowany, tj. aby ta poprawka w konsekwencji zawierała nowelizację tych przepisów, które na ustawę o służbie zagranicznej się powołują. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Paweł Jabłoński:

Tak, panie marszałku, między innymi w tej sprawie, ale też przy okazji nieco szersza uwaga natury ogólnej.

Na zakończenie dyskusji w Sejmie pan minister odpowiadając na wystąpienia posłów, zwrócił uwagę na jedną rzecz, która jest bardzo istotna także na posiedzeniu tej Komisji. Dyskusja ta nie była w ogóle oparta w zasadzie o kwestie analityczne czy merytoryczne, była oparta przede wszystkim o różnego rodzaju zarzuty natury politycznej, zresztą w przeważającej większości nie tyle do samego tekstu ustawy, ile ogólnie do spraw związanych z polityką międzynarodową. Były też pytania dotyczące wieku pana ministra, były pytania dotyczące różnego rodzaju innych działań niezwiązanych z przedmiotem obrad. Myślę, że to jest szczególnie istotne.

Jeśli dzisiaj zaczynamy te obrady od uwag tak dalece niemerytorycznych jak uwagi do tytułu i to – zwracam uwagę – nie jest poprawka sugerująca zmianę tytułu, tylko jakiś, szczerze mówiąc, dość absurdalny wniosek o usunięcie tytułu, czyli ustawa bez tytułu, tak by to się musiało nazywać, to mam wrażenie, że będziemy nadal w sytuacji, w której do każdego jednego słowa zawartego w tym projekcie będziemy mieć ze strony członków Komisji uwagi absolutnie niemerytoryczne, zmierzające do przedłużenia procedowania dzisiaj na Komisji i w ogóle do całego procesu legislacyjnego.

Stąd, jeśli można, choć oczywiście nie jestem członkiem Komisji – reprezentuję tutaj stanowisko rządu – z uwagi na sprawność, a także na decyzję Sejmu, która wydaje mi się, jest dla Komisji wiążąca co do terminu ustawy, miałbym następującą sugestię.

Po pierwsze, do zaproponowanego przez pana marszałka trybu procedowania. Oczywiście mogę uzasadniać każdy artykuł z osobna, jestem do tego w pełni przygotowany, aczkolwiek wydaje mi się, że znaczna część artykułów nie powinna budzić żadnych kontrowersji. Powiedzmy, art. 1 – co określa ustawa. Tutaj trudno szczegółowo uzasadniać i dodatkowo przedłużać. Proponuję, byśmy skupili się na tych artykułach, co do których przedstawiciele Komisji, członkowie Komisji, posłowie mają poprawki, mają sugestie zmiany. Myślę, że to sprawi, iż te prace będą bardziej merytoryczne.

Wreszcie rzecz druga. Sądzę, że byłoby to wskazane z uwagi na tempo rozpatrywania tej ustawy i na pewne założenia, których z pewnością będziemy się chcieli trzymać, żeby pan marszałek wspólnie z pozostałymi członkami Komisji ustalił termin na zgłaszanie tych poprawek. Tekst ustawy jest znany, zastrzeżenia do tego tekstu ustawy też były formułowane, w sposób mniej lub bardziej merytoryczny. Zatem myślę, że merytorycznie można się do niego odnieść. Jeśli określilibyśmy jakiś konkretny termin na zgłaszanie poprawek, uniknęlibyśmy sytuacji, w których za chwilę kolejni posłowie zgłaszaliby wniosek np. o usunięcie konkretnego słowa, usunięcie tytułu, usunięcie nazwy rozdziału czy usunięcie innych elementów tej ustawy. Sądzę, że to organizacyjnie byłoby sprawniejsze.

Co do kwestii usunięcia tytułu, już się wypowiedziałem. Wniosek jest niezwykle nietypowy. Doceniam walor rozrywkowy tego wniosku, ale oczywiście nie popieram go.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Będziemy rozpatrywać poprawki do kolejnego artykułu, a nie artykuł po artykule. Nie musi pan mieć więc obaw, że będziemy powtarzać debatę ogólną.

Natomiast podzielam opinię pana ministra i zachęcam państwa do zgłaszania merytorycznych propozycji. Czy możemy doczekać się tytułu merytorycznej propozycji? Pan Paweł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Wnoszę o zmianę tytułu ustawy, tak, aby brzmiał on: Ustawa z dnia – rozumiem, że tutaj ten dzień zostanie określony – o służbie dyplomatycznej Zjednoczonej Prawicy. To moja propozycja.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Opinia rządu, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia rządu jest w tej sprawie negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zwracamy uwagę, że zmiana tytułu pociąga za sobą konsekwencje, o których mówiłem już wcześniej, to jest konieczność dokonania zmian w przepisie samego projektu i innych ustaw.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, w takim razie przystąpimy do przegłosowania zmiany tytułu. Kto z państwa posłów jest za zmianą tytułu zgłoszoną przez pana przewodniczącego Pawła Zalewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na wyniki.

Dziękuję. Głosowało 18 posłów: 5 było za, 11 było przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Przystępujemy do art. 1.

Proszę bardzo z wnioskiem formalnym.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szkoda, że ten wniosek formalny jest już po pierwszym wniosku merytorycznym.

Bardzo bym prosił pana przewodniczącego o zwrócenie uprzejmie uwagi panu ministrowi, że nie jest rolą ministra instruować Komisję, jak ma prowadzić obrady. Nie jesteśmy pracownikami Ministerstwa Spraw Zagranicznych i to my decydujemy, jak prowadzić obrady, a nie jakikolwiek minister z jakiegokolwiek rządu i jakiejkolwiek partii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, mogę uznać, że tę uwagę przyjmuję, ale trudno poddawać pod głosowanie taką formułę.

Art. 1. Czy do art. 1 są poprawki? Nie widzę. Komisja rozpatrzyła art. 1.

Art. 2. Czy do art. 2 są poprawki? Proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Dziękuję bardzo, panie marszałku, panie przewodniczący. Nie mam niestety tej poprawki na piśmie, bo nie wiem, dlaczego tak bardzo zależy panu ministrowi na tym, żebyśmy jeszcze na tym posiedzeniu tę ustawę przepchnęli kolanem.

Odnosząc się merytorycznie, jak chciał pan minister, do tego artykułu, mamy w tym artykule sformułowanie w pkt 1 oraz pkt 2, że „służba zagraniczna chroni interesy". Uważam, że te dwa sformułowania są niewystarczające. Chciałem powołać się na konwencję wiedeńską z 1961 r. o stosunkach dyplomatycznych. Jest tam zawarty katalog zadań, a jako pierwsze podkreśla się reprezentowanie państwa wysyłającego w państwie przyjmującym, a także jest sformułowanie, że wspiera się utrzymywanie przyjaznych stosunków z innymi państwami.

Moim zdaniem powinniśmy sprecyzować, na czym właśnie ta instytucja służby zagranicznej polega. W związku z tym proponuję rozszerzenie art. 2 o te dwa sformułowania, czyli, że służba zagraniczna reprezentuje Rzeczpospolitą Polską za granicą i że wspiera

utrzymywanie przyjaznych stosunków pomiędzy państwem wysyłającym a państwem przyjmującym. Można dodać: „oraz rozwijanie między nimi stosunków gospodarczych, kulturalnych i naukowych”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę na piśmie. Na przyszłość bardzo państwa proszę, aby w trakcie przedstawiania poprawkę przekazywać na piśmie. Rozumiem, że pośpiech utrudnia państwu pewne przygotowanie, ale np. pan poseł z Konfederacji na początku przedstawił poprawkę do kolejnego, dalszego artykułu. Proszę pana ministra o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, ta poprawka jest sformułowana w sposób dość niekonkretny. Pan poseł nie odczytał jej, tylko zawarł pewnego rodzaju ogólne postulaty, dlatego trudno się do tego odnieść. Jeśli będzie ona sformułowana tak, jak ją usłyszeliśmy, to będziemy przeciwni.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli opinia negatywna rządu. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nam również jest trudno odnieść się do aspektu legislacyjnego, ponieważ nie jest ona jeszcze sformułowana na piśmie. To jest kwestia merytoryczna. Do ewentualnych merytorycznych kwestii odniesiemy się, kiedy poprawka będzie na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy pan poseł może jeszcze raz powtórzyć treść poprawki?

Poseł Marek Krząkała (KO):

Panie marszałku, czy możemy wrócić do tej poprawki? W międzyczasie ją napiszę i będziemy mogli ją poddać pod głosowanie. Będę bardzo wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, możemy później wrócić do artykułu.

Przystępujemy do art. 3. Czy są poprawki? Jest uwaga Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Nie tyle uwaga, ile pewne wątpliwości i te wątpliwości dotyczą kilku elementów tego artykułu.

Chodzi o ust. 1 pkt 1a i 1b oraz pkt 3 w tym ustępie, a także w ust. 2 pkt 5. Zbiorczo wskazuję te jednostki, ponieważ charakter tych wątpliwości jest w odniesieniu do nich podobny.

Mamy wątpliwość co do relacji tych przepisów ze słowniczkiem ustawowym, ponieważ te elementy, które wcześniej wymieniłem, są jednocześnie definiowane w słowniczku. Wskażę na przykładzie pkt 1a. Dyplomata zawodowy jest definiowany w art. 7 pkt 7 projektowanej ustawy. Czy wobec tego nie byłoby wystarczające, aby w art. 3 posługiwać się tylko tymi pojęciami definiowanymi w słowniczku ustawowym? Punkt 1 wówczas by brzmiał: „członkowie korpusu służby cywilnej zatrudnieni w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, w tym:

a) dyplomaci zawodowi, pracownicy krajowi”.

Pracownik krajowy też jest zdefiniowany – to samo dotyczyłoby pracowników zagranicznych z pkt 3.

Natomiast, gdy idzie o ust. 2 pkt 5, to tu jest niejako sytuacja odwrócona, to znaczy wydaje nam się, analizując brzmienie pkt 5, że pokrywa się ono z definicją dyplomaty delegowanego. Jeżeli tak by rzeczywiście było, to wydaje nam się – wobec tego, że dyplomata delegowany jest definiowany – że bardziej zasadnym byłoby posłużenie się w tym miejscu po prostu zwrotem definiowanym, tj. pkt 5 sprowadzałby się jedynie do brzmienia „dyplomaci delegowani”, aby to było spójne z wprowadzeniem do wyliczenia.

Natomiast, tak jak wskazałem, to jest pewna wątpliwość, w związku z tym byśmy prosili o ustosunkowanie się wnioskodawców do tego wywołanego przez nas problemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, opinia pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Ponownie będę musiał prosić o to, żeby ta wątpliwość została sformułowana w formie pisemnej, dlatego że chociaż staram się śledzić tok pana wywodu, to nie do końca rozumiem, na czym polega problem.

Mamy inne sformułowania w art. 7 i słowniczku ustawowym, a inne sformułowania w art. 3, które posługują się pojęciami ze słowniczka, ale odnoszą się do kategorii służby zagranicznej poszczególnych kategorii osób wchodzących w skład tej służby lub też niewchodzących, jeśli mówimy o ust. 2.

Jeśli mógłbym prosić o sformułowanie tych wątpliwości na piśmie, czy to w formie poprawki, jak należałoby to zdaniem Biura Legislacyjnego ujednolicić, czy to w formie innej, jaką biuro uzna za odpowiednie, będę za to wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy biuro może się odnieść?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Gotowej propozycji poprawki nie mamy, ponieważ podobnie jak wszyscy państwo, my również nie mieliśmy wiele czasu na analizę tych przepisów. Zgłaszamy to jako pewną wątpliwość, która nam się nasunęła po analizie projektowanej ustawy. Może jeszcze raz bardzo krótko wskażę.

Generalnie istotą słowniczka ustawowego jest zdefiniowanie tych pojęć, które występują później w danym akcie prawnym. Jeżeli jest możliwe posługiwanie się tylko tym pojęciem definiowanym, którego to definicję mamy w słowniczku, to w przepisach należałoby dla pewnej skrótowości tekstu i komunikatywności tego tekstu, konsekwentnie tym zwrotem definiowanym się posługiwać.

Jeżeli np. zakres podmiotowy ust. 2 pkt 5 pokrywa się z definicją dyplomaty zawodowego, to w tym miejscu należałoby posługiwać się pojęciem dyplomaty zawodowego, a nie powtarzać definicję ze słowniczka. Natomiast podstawowym pytaniem jest, czy te zakresy podmiotowe są analogiczne w art. 3, jak i części słowniczkowej.

Dlatego stawiam to jako pewne pytanie, czy też zarysowuję pewien problem, a nie wychodzę z gotową propozycją rozwiązania.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Jeśli można, czy zapis z art. 3 ust. 2 pkt 5, czyli „osoby wyznaczone przez innych niż minister właściwy do spraw zagranicznych ministrów lub kierowników jednostek sektora finansów publicznych, które wykonują zadania w placówkach zagranicznych" pokrywa się z definicją dyplomaty zawodowego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przepraszam, przejęzyczyłem się. Chodziło o delegowanego.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, rzeczywiście to jest podobne, natomiast rozumiem, że jest to uwaga natury bardziej legislacyjnej, czyli skrócenie tego opisu z art. 3 ust. 2 pkt 5. Nie wiem, czy do innych są podobne uwagi.

Z punktu widzenia treści przepisów, treści normatywnej, w ocenie ministerstwa nie ma to większego znaczenia. Niemiej obecna treść tej ustawy jest również dobra, bo cel zostaje osiągnięty. Jeśli z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej w ocenie Biura Legislacyjnego należałoby to zmodyfikować, to możemy się nad taką poprawką zastanowić, natomiast wydaje mi się, że ta obecna treść też jest adekwatna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne ma uwagę? Rozumiem, że to chodzi o wprowadzenie większej zasady przejrzystości?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zapewnienie pewnej skrótowości, komunikatywności tego tekstu. Natomiast jeżeli dobrze zrozumiałem wypowiedź pana ministra, to jest to kwestia, którą Ministerstwo jeszcze rozważy i ewentualnie, na kolejnym etapie, gdy uzna naszą uwagę za zasadną, należy się spodziewać jakiejś poprawki.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie, może się nieprecyzyjnie wyraziłem. Nie zamierzamy sporządzać tutaj poprawek czy autopoprawek. Jeśli Biuro Legislacyjne uważa, że z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej wskazane byłoby, aby dokonać pewnych korekt w art. 3 ust. 2 pkt 5, czy też skorygować inne elementy tego przepisu, a także w kolejnych przepisach, to jesteśmy gotowi do rozważenia poparcia dla takiej propozycji. Wychodzimy natomiast z założenia, że to legislatorzy najlepiej znają te elementy o charakterze czysto legislacyjnym i najchętniej będziemy się opierali na państwa sugestiach.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę biuro o jednoznaczną opinię.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Punkt wyjścia do tej uwagi rzeczywiście miał podłoże legislacyjne. Ta uwaga natomiast ma charakter legislacyjny do tego momentu, do którego zakresy podmiotowe z art. 3 i zakresy podmiotowe z art. 7 ze słowniczka są zbieżne. Tego nie jesteśmy w stanie przesądzić, bo to są już elementy o charakterze merytorycznym.

Gdyby uznać, że wymienione przeze mnie elementy art. 3 są zbieżne znaczeniowo z definicjami z art. 7, to należałoby, mówiąc kolokwialnie, uprościć te przepisy i posługiwać się pojęciami słowniczkowymi.

Natomiast to, czy mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją, tj. z pewną tożsamością znaczeń z art. 3 i z art. 7, przede wszystkim wymaga potwierdzenia ze strony wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem, że pan minister nie ma jeszcze jednoznacznej odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zwrócono mi tutaj uwagę, co jest przedmiotem analizy – pomysł wprowadzenia kategorii pracowników delegowanych. Będziemy to jeszcze omawiali przy art. 7 i sądzę, że to będzie ten właściwy moment, kiedy będzie można to zrobić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli pana zdaniem lepiej, żeby został zapis taki, jaki jest obecnie?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Z punktu widzenia MSZ najwłaściwsze byłoby pozostawienie tej struktury, która jest teraz.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Nawiasem mówiąc, będziemy mogli jeszcze później na kolejnym etapie wprowadzać pewne uzupełnione dodatkowe poprawki.

W takim razie przyjmuję, że opinia rządu w tym względzie jest negatywna na tym etapie.

Czy są jakieś inne uwagi do art. 3? Jeżeli nie ma, to rozumiem, że art. 3 w takim kształcie, w jakim jest w projekcie ustawy, został przyjęty.

Wracamy do art. 2.

Poprawka nr 1 podpisana przez posła Marka Krząkałę z KO. Przedyskutowaliśmy ją i w tej chwili poproszę jeszcze raz o opinię rządu, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia rządu w tej sprawie jest negatywna. Oczywiście możemy dopisywać do tego rodzaju przepisów o charakterze ogólnym bardzo szeroki zakres zadań, natomiast zakres, który został zaproponowany w projekcie ustawy, wskazuje na najważniejsze zadania. Utrzymywanie stosunków kulturalnych i naukowych oczywiście też jest elementem polityki zagranicznej, ale w tym zakresie mamy Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ministra właściwego ds. nauki. To wchodziłoby w pewnym zakresie w kompetencje innych resortów. Stąd uznajemy, że skupienie się na tym rdzeniu polityki zagranicznej, co zostało zaproponowane w art. 2, to rozwiązanie właściwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwag legislacyjnych nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie poprawkę musimy przegłosować.

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez posła Marka Krząkałę do art. 2. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów: 6 było za, 13 było przeciw, 1 wstrzymał się. Komisja poprawkę odrzuciła.

Przystępujemy do art. 4 projektu ustawy. Czy są poprawki? Proszę bardzo, pan poseł Bartoszewski.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Moja poprawka sprowadza się merytorycznie do tego, że osoba, która jest w służbie zagranicznej, powinna mieć takie same prawa, jeśli chodzi o prawo pracy, jak wszyscy inni obywatele, tzn. może odejść na emeryturę po ukończeniu 65. roku życia, ale nie musi.

Ego pro domo mea, mój ojciec w wieku 68 lat po raz pierwszy został ambasadorem w Wiedniu. Służył tam 5 lat, był bardzo aktywny i efektywny i nie kontynuował służby w dyplomacji tylko z tego powodu, że dwukrotnie został ministrem spraw zagranicznych. Pracował jako sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów do 93. roku życia.

Sformułowałbym więc jednak artykuł w ten sposób, że stosunek pracy w służbie zagranicznej wygasa w dniu ukończenia przez osobę, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1, 65 lat, jeżeli wyrazi ona takie życzenie. Wtedy pkt 2 i pkt 3 stają się zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę pana ministra o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, opinia rządu w tej sprawie jest negatywna. Decyzja merytoryczna tutaj jest taka, że z uwagi na szczególny charakter służby zagranicznej, takie rozwiązanie jest właściwe. Co innego regulacje w tej sprawie w odniesieniu do innego rodzaju zawodów. Oczywiście wiek 65 lat jest zasadniczo taki sam jak wiek emerytalny.

Właściwą regulacją w ocenie ministerstwa jest przepis ust. 2, który mówi o tym, że osoba, która osiąga ten wiek, może złożyć do ministra właściwego uzasadniony wniosek o wyłączenie stosowania tego przepisu. Wówczas, jeżeli minister spraw zagranicznych uzna, że jest to uzasadnione, może tego rodzaju decyzję podjąć. W ocenie ministerstwa tak właśnie powinno się to odbywać.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o samą poprawkę, chcemy tylko zwrócić uwagę panu posłowi, że ta regulacja z art. 4 jest powiązana z regulacją przejściową zawartą w art. 69.

Regulując więc ten obszar, należałoby także zawrzeć pewne konsekwencje w odniesieniu do art. 69. To jest przepis przejściowy, który nie tyle odnosi się do przyszłych

stanów, ile porządkuje sytuację na moment wejścia ustawy w życie, tj. odnosi się do osób, które w momencie wejścia ustawy w życie ukończyły 65 lat. Z mojej strony to wszystko w odniesieniu do poprawki.

Natomiast, panie przewodniczący, skoro jestem przy głosie, chciałbym się jeszcze odnieść do samego art. 4.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, po przegłosowaniu poprawki. Tymczasem do poprawki zgłoszonej przez pana posła Bartoszewskiego prosi o głos pan przewodniczący Paweł Zalewski. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Wychodzę z tego samego założenia, co pan poseł Bartoszewski. Istnieją przepisy prawa pracy, które regulują tę kwestię wystarczająco. W związku z tym nie widzę w ogóle potrzeby, dla której mielibyśmy ten art. 4 w ustawie zawierać.

Stąd moja poprawka brzmi: skreślić art. 4. Wtedy regulacje pozostaną dokładnie takie jak dzisiaj. Kwestie dotyczące art. 4 nie muszą być zawarte w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Będziemy rozpatrywać poprawki w kolejności od najdalej idącej. Zaczynamy od posła Zalewskiego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, natomiast zwracam uwagę na art. 69. Naturalną konsekwencją powinno być skreślenie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

W ocenie MSZ ta regulacja jest potrzebna z powodów, o których mówiłem, odpowiadając na poprawkę pana posła Bartoszewskiego. Stąd w tym przypadku MSZ jest przeciwne, opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, opinia do samej poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Opinię w odniesieniu do art. 4 wyrazimy później, kiedy pan przewodniczący nas dopuści do głosu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, w takim razie przeprowadzimy dwa głosowania. Najpierw najdalej idąca poprawka, czyli propozycja pana posła Zalewskiego o skreślenie art. 4 z projektu ustawy. Kto z państwa sposób jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: 6 było za, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Druga poprawka zgłoszona przez pana posła Bartoszewskiego. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów, 7 za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Ze względu na uwagi do art. 4, proszę o głos Biuro Legislacyjne. Jakiego charakteru są te uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwagi mamy różne. Z jednej strony, i to jest zasadnicza uwaga, chcielibyśmy zgłosić wątpliwość o charakterze prawno-konstytucyjnym.

W naszej ocenie istnieją wątpliwości co do zgodności tego przepisu z zakazem dyskryminacji ze względu na wiek. Natomiast w związku z tym, że sprawa jest złożona, rekomendujemy, aby Komisja zasięgnęła szczegółowej opinii w tym zakresie i aby zleciła taką opinię Biuru Analiz Sejmowych. Oczywiście, czy tak się stanie, decyzję w tym zakresie podejmie Komisja.

Na tę nierówność – dyskryminację ze względu na wiek – można patrzeć w dwóch aspektach. Z jednej strony samo w sobie wprowadzenie limitu wieku dla członków służby cywilnej. Służba czy też charakter w służbie zagranicznej jest specyficzny, jednak nawet przy wzięciu tego wszystkiego pod uwagę, wątpliwości wciąż występują. Chciałbym zwrócić uwagę, że choćby w służbie cywilnej takich limitów nie ma, a pewne związki pomiędzy służbą cywilną a służbą zagraniczną w wielu obszarach są wspólne.

Drugi aspekt, który chcę poruszyć, wynika z brzmienia art. 4 ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że ten limit wiekowy ma się odnosić jedynie do pewnej grupy członków służby zagranicznej, tj. osób, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1. Z naszej strony pada więc pytanie, czy jest to zabieg zamierzony. Te wątpliwości pogłębiają się, biorąc pod uwagę brzmienie ust. 2, który to ustęp w sposób już ogólny mówi o osobach zatrudnionych w służbie cywilnej oraz wspomnianego przeze mnie już wcześniej art. 69, tj. przepisu przejściowego, który także w sposób ogólny, czyli bez zawężania do osób wymienionych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ten limit i skutki z tym wiązane podkreśla. To jest pierwsza grupa wątpliwości.

Druga grupa wątpliwości nie ma już tak ciężkiego charakteru. Zastosowano bowiem tutaj pewną nietypową konstrukcję, jeśli chodzi o odstępstwo od zasady ustanowionej w ust. 1, tj. że po złożeniu wniosku, minister ma podejmować decyzję o wyłączeniu stosowania przepisu ustawy. Jak wspomniałem, jest to rozwiązanie niestandardowe w odniesieniu do przepisów czy też do wprowadzania wyjątków od ustanawianych w przepisach ustawy zasad. Wydaje nam się, że prostszą formułą byłoby wnioskowanie i wyrażenie zgody przez ministra w przypadku, gdy minister przychylnie by się odnosił do wniosku o zgodę na dalsze zatrudnienie w służbie cywilnej.

Ostatnia grupa uwag to już uwagi o charakterze stricte legislacyjnym. W art. 4 ust. 2 zbędne jest odesłanie do przepisu art. 4 ust. 1. Należałoby wprowadzić odesłanie po prostu do przepisu ust. 1. Analogicznie w art. 4 ust. 3. Będąc przy ust. 3, proponujemy, aby po wyrazach „dwóch tygodni od" dodać wyraz „dnia", tak, aby ta fraza brzmiała „w terminie dwóch tygodni od dnia otrzymania wniosku".

Te ostatnie zgłoszone przez nas uwagi mają charakter legislacyjny. Jeżeli wnioskodawcy i Komisja wyrażą zgodę na tego rodzaju korekty, to uwzględnimy ten fakt, przygotowując sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, były trzy uwagi, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zaczynając od ostatniej uwagi, jak najbardziej zgadzam się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej „ust. 1" w zupełności wystarczy. Możemy też się zgodzić na użycie sformułowania „od dnia otrzymania".

Wypowiem się teraz odnośnie do dwóch poprzednich kwestii, zaczynając od tej drugiej, o której przedstawiciele Biura Legislacyjnego wspominali. Padło pytanie, czy jest zasadna taka dystynkcja, że mowa tutaj wyłącznie o osobie z art. 3 ust. 1 pkt 1. Tak, to jest intencja wnioskodawców. Takie jest zamierzenie, żeby właśnie do tej kategorii osób ten przypis się odnosił.

Natomiast w odniesieniu do pierwszej, ogólnej uwagi, myślę, że na ten temat moglibyśmy bardzo długo dyskutować i przytaczać pewne przykłady, załóżmy orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w odniesieniu do równości wieku emerytalnego, w odniesieniu do kryterium płci czy też do kryterium zatrudnienia w poszczególnych zawodach.

To jest kwestia będąca przedmiotem bardzo bogatej judykatury i sądzę, że w tym miejscu oraz w tym zakresie nie wprowadzamy jakichkolwiek rewolucyjnych rozwiązań. Sam jako prawnik doceniam tę dyskusję co do wykładni prawa, co do równości i kwestii dyskryminacyjnych. O ile rozumiem to wszystko, o tyle wydaje mi się, że znając dotychczasowy przebieg debat nad wysokością wieku emerytalnego, taka opinia nie wniosłaby nic nowego. Stąd w ocenie ministerstwa występowanie o taką opinię nie jest konieczne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, pan Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. W istocie Biuro Legislacyjne potwierdziło wszystkie zastrzeżenia, które razem z posłem Bartoszewskim zgłaszaliśmy wcześniej.

Bardzo żałuję, że posłowie, którzy brali udział w głosowaniu, nie wysłuchali tej opinii na samym początku. Rozumiem, że tutaj samo Biuro Legislacyjne się wycofało z jej przedstawienia, nie jest to więc pretensja do prowadzącego obrady.

Jednak w związku z tym, że Biuro Legislacyjne przedstawiło bardzo poważne argumenty przeciwko temu *lex specialis*, które miałoby dotyczyć osób ujętych w ustawie o służbie zagranicznej, chciałem serdecznie prosić pana marszałka o reasumpcję głosowania dotyczącego skreślenia art. 4. To jest mój wniosek.

Biorąc pod uwagę to, co Biuro Legislacyjne przedstawiło, ten artykuł jest w tym miejscu nie tylko zbędny, lecz także szkodliwy i niesłuszny z punktu widzenia prawniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Prosiłbym o jakąś wykładnię regulaminową, ponieważ nie sądzę, żeby reasumpcja w tym miejscu była uzasadniona ani dopuszczalna w takiej formie, kiedy jesteśmy w trakcie decyzji nad zgłoszonymi poprawkami.

Przypominam: są trzy uwagi. Na ostatnią, trzecią uwagę dotyczącą kwestii legislacyjnych jest zgoda rządu. Rozumiem, że możemy przyjąć te kwestie prawne bez uwag, tak? Państwo posłowie nie mają uwag.

Co do tych kolejnych dwóch konkretnych kwestii, jak Biuro Legislacyjne sugeruje zachować się, jeśli chodzi o temat reasumpcji?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przepisy regulaminu Sejmu nie przewidują instytucji reasumpcji na etapie postępowania w Komisji. W naszej ocenie tego rodzaju wniosek jest niedopuszczalny, nie ma oparcia w przepisach regulaminu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie wyjaśniliśmy sprawę także kwestii merytorycznych zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne. Opinia rządu jest negatywna.

Czy mogę już poddać pod głosowanie cały art. 4? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozpatrywali państwo poprawki do tego artykułu, nie uzyskały one większości. Jeżeli innych poprawek do tego artykułu nie ma, należy uznać, że art. 4 został rozpatrzony i przejść do rozpatrywania kolejnego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. W takim razie, skoro nie ma innych uwag, stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki do art. 5? Pan poseł Bartoszewski, proszę bardzo.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ ten projekt ustawy otrzymałem dopiero wczoraj wieczorem i nie miałem możliwości skonsultowania pewnych dokumentów, chciałem uściślić, kogo projektodawca tej ustawy określa jako „służącego w organach bezpieczeństwa państwa lub jako współpracownika tych organów". W tych słowach ujęta może być bardzo szeroka kategoria i chciałbym to uściślić. Jeśli pan minister zechce najpierw odpowiedzieć na moje pytanie, to po tym będę mógł wyjaśnić, o co precyzyjnie mi chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, proponowałbym jednak procedowanie zgodnie z regulaminem. Proszę zgłosić poprawkę i wtedy będziemy mogli się do niej odnieść.

Poseł Władysław Teofil Bartoszewski (KP):

Dobrze. W takim razie, panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę.

Rozumiem i doceniam w pełni, że jako współpracowników czy też jako pracowników zatrudnionych uważa się np. ludzi, którzy pracowali w Urzędzie Bezpieczeństwa, Służbie Bezpieczeństwa lub tego typu podobnych organach. Co do tego nie mam żadnych zastrzeżeń. Natomiast, jeżeli pod tak ujętą kategorię podciąga się np. pracowników peerelowskiego wywiadu, to problem się pojawia, ponieważ po przeprowadzeniu weryfikacji część oficerów wywiadu pracowała w wywiadzie wolnej Polski i, co więcej, z wielkimi sukcesami. Anegdotycznie, np. gen. Libera, gen. Jasik, gen. Zacharski byli ludźmi, którzy, wbrew temu, że pracowali uprzednio w wywiadzie peerelowskim, doprowadzili między innymi do końca kariery i upadku Józefa Oleksego, komunistycznego premiera Polski. Za swoje działania nie byli traktowani z sympatią przez swoich byłych kolegów z SLD.

W związku z tym sugerowałbym poprawkę w art. 5 ust. 1 pkt 1: „chyba że zostali pozytywnie zweryfikowani przez właściwe organy państwowe".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zalewski ma inną poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie marszałku, jeżeli pan pozwoli, zanim sformułuję poprawkę, chciałbym zadać pytanie Biuru Legislacyjnemu. Czy w zakresie podmiotowym tego artykułu mieszczą się ambasadorzy?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pytanie to traktuję jako pytanie, które równie dobrze mogłoby być kierowane do rządu. Czy pan minister mógłby przedstawić opinię rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Wszystkie te sformułowania są zawarte w ustawie i mamy w niej wyjaśnienie, kto wchodzi w skład służby zagranicznej. Jak można zauważyć, o czym pewnie zaraz będę mówił nieco szerzej, jest to sformułowanie odpowiednio stosowane w aktualnym brzmieniu analogicznego przepisu obecnie obowiązującego w ustawie o służbie zagranicznej.

Nie wiem, panie marszałku, czy jest to właściwy moment, żeby odpowiadać na takie pytania. Chętnie odpowiem na nie w odniesieniu do kwestii, które miałyby wejść w życie wraz z nową ustawą. Natomiast co do kwestii, które już istnieją, są one od dawna uregulowane. Szczerze mówiąc jestem zaskoczony, że tego rodzaju pytania się pojawiają.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie marszałku, za przyzwoleniem, chciałbym doprecyzować pytanie do pana ministra.

Panie ministrze, bardzo proszę mnie poprawić, jeśli się mylę. Ponieważ ten artykuł dotyczy wyłącznie członków służby zagranicznej, a z tego projektu wynika, że ambasadorzy nie są członkami służby zagranicznej, to rozumiem, że ambasadorzy mogą być tajnymi współpracownikami służby bezpieczeństwa przed 31 lipca 1990 r. Oczekuję od pana sprostowania, czy dobrze rozumiem, czy źle rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie, nie chciałbym.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby odnieść się do pytania pana posła Zalewskiego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szczerze mówiąc, mamy wątpliwości co do samej definicji ambasadora i będziemy je przedstawiać w późniejszych etapach. W naszym przekonaniu występują problemy z ustaleniem zakresu znaczeniowego ambasadora w tej ustawie. Nie umiem jednoznacznie odpowiedzieć panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Zalewski. Czy pan w związku z tym zgłasza poprawkę?

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Tak, oczywiście zgłaszam poprawkę. Uważam, że rzeczą oczywistą jest – i rozumiem, że dla posłów Zjednoczonej Prawicy, a w szczególności dla posłów Prawa i Sprawiedliwości nie powinno to budzić żadnej wątpliwości – że ambasadorzy w nowej Rzeczpospolitej nie powinni być członkami ani tajnymi współpracownikami służb bezpieczeństwa.

Pamiętam walkę o to pani minister Fotygi. Pamiętam wielokrotne deklaracje przedstawiane przez pana prezesa Jarosława Kaczyńskiego w tej kwestii. Jak rozumiem zresztą, jednym z celów tej ustawy jest dekomunizacja – jak to państwo ujmujecie – MSZ. Rozumiem, że to nie budzi żadnej wątpliwości.

Proponuję więc następującą poprawkę w art. 5 ust. 1, otóż, żeby ust. 1 miał następującą treść na samym początku: „Na stanowisku ambasadora lub członkiem służby zagranicznej nie może być zatrudniona osoba (…)" i tak dalej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W związku z tym, że poprawki nie nakładają się na siebie, proponowałbym przegłosowanie ich w kolejności zgłoszenia. Proszę pana ministra o opinię rządu co do poprawki zgłoszonej przez posła Bartoszewskiego.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Trzy kwestie, panie przewodniczący, i to będą kwestie odnoszące się poniekąd także do poprawki zgłoszonej przez pana posła Zalewskiego.

Kwestia pierwsza. W aktualnie obowiązującej ustawie o służbie zagranicznej istnieje analogiczny przepis, art. 2a, który w zasadzie słowo w słowo powtarza te regulacje.

Jestem szczerze zaskoczony, że członkowie Komisji Spraw Zagranicznych, choć powołują się na nieznajomość aktualnego projektu i mieli krótki czas na zapoznanie się z nim, nie znają tej regulacji z ustawy o służbie zagranicznej z 21 lipca 2007 r. Ta ustawa jest w tym zakresie identyczna. Zmienia się oczywiście odesłania ustawowe, zmieniamy kategorie w ust. 2, ponieważ systematyka jest inna, ale zakres dyspozycji tej normy pozostaje taki sam.

Druga kwestia podnoszona przez pana posła Bartoszewskiego: Co to znaczy, że osoba była współpracownikiem organów? Panie pośle, odpowiadam i to jest też kontekst tego, jak tę poprawkę ocenia ministerstwo. W rozumieniu ustawy z 18 października 2006 r. szczegółowo jest wskazane, w jaki sposób należy zrozumieć i co znaczy „osoba, która w okresie od 22 lipca do 31 lipca 1990 r. pracowała lub pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa lub była współpracownikiem tych organów".

Trzecia kwestia, również odpowiadając na pytanie i poprawkę pana posła Zalewskiego. W art. 3 ust. 1 pkt 2, który już omówiliśmy, „w skład służby zagranicznej wchodzą pełnomocni przedstawiciele Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej. Ta kategoria obejmuje także ambasadorów i myślę, że dopisywanie w tym miejscu czegokolwiek byłoby zbędne, byłoby superfluum.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Najpierw ograniczmy się do poprawki zgłoszonej przez pana posła Bartoszewskiego. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W takim razie przegłosujemy poprawkę zaproponowaną przez pana posła Bartoszewskiego. Kto z państwa sposób jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 21 posłów: 4 było za, 14 było przeciw, 3 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Wracamy do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Zalewskiego. Pan przewodniczący chciałby dopytać pana ministra o kwestie związane z tą poprawką. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Być może moja poprawka będzie bezprzedmiotowa, bo pan minister jednak postanowił odpowiedzieć na moje pytanie. Zatem, panie ministrze, czy byłby pan tak uprzejmy, aby podać mi odniesienie do artykułu, który zakłada, że ambasador nie może być również współpracownikiem bądź też być zatrudniony w organach państwa komunistycznego?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Dobrze, panie pośle, skoro pan nalega. Chociaż jestem szczerze zaskoczony, że pan tego nie zna z projektu ustawy. Art. 5, o którym dyskutujemy, odnosi się do osób, które są w służbie zagranicznej. Z kolei o tym, kto wchodzi w skład służby zagranicznej, mówimy w art. 3 ust 1 pkt 2: „pełnomocni przedstawiciele Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub innym przy organizacji międzynarodowej". Z art. 7 przytoczę definicję ambasadora: „ambasador to mianowany w trybie określonym w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, pełnomocny przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej". Myślę, że jest to dość jednoznaczne. Przytaczam tu oczywiście trzy artykuły, tak że rozumiem, że może to nastręczać trudności.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. W takim razie proszę, panie pośle, podjąć decyzję.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

W takim razie nie składam poprawki i rozumiem, że pan ambasador Przyłębski pożegna się ze swoim stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie przewodniczący, prosiłbym jednak o niekomentowanie tych kwestii. Ograniczmy się do merytorycznej dyskusji na temat poprawek.

Proszę państwa, jedna poprawka do art. 5 została przegłosowana. Rozumiem, że innych uwag nie ma? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 5. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do art. 6. Kto z państwa ma uwagi?

Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszam poprawkę w następującej treści: po art. 6 dodaje się 6a w brzmieniu:

„1. Dyplomatę zawodowego można, za jego zgodą, oddelegować do wykonywania obowiązków w Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej.

2. Decyzję o oddelegowaniu podejmuje szef służby zagranicznej na imienny wniosek szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Czas oddelegowania nie może jednorazowo przekroczyć 5 lat.

4. W czasie oddelegowania dyplomata zawodowy zachowuje prawo do wszystkich składników wynagrodzenia i innych świadczeń finansowych przysługujących na podstawie niniejszej ustawy oraz do urlopu dodatkowego, o którym mowa w art. 57.

5. Szczegóły oddelegowania dyplomaty zawodowego, w szczególności dotyczące okresu oddelegowania, zakresu obowiązków oddelegowanego, miejsca wykonywania obowiązków przez oddelegowanego, reguluje porozumienie zawarte między Szefem Służby Zagranicznej, Szefem Kancelarii Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej oraz oddelegowanym dyplomatą zawodowym.

6. Dyplomacie zawodowemu Szef Służby Zagranicznej zapewnia po zakończeniu oddelegowania, zatrudnienie na stanowisku co najmniej równorzędnym z zajmowanym przed oddelegowaniem, a jeżeli nie jest to możliwe – na innym stanowisku z wynagrodzeniem nie niższym niż przysługujące przed oddelegowaniem.

7. Czas oddelegowania wlicza się do stażu w służbie zagranicznej, od którego zależą uprawnienia pracownicze dyplomaty zawodowego, w tym w szczególności w odniesieniu do kryteriów nadania stopnia dyplomatycznego".

Krótko mówiąc, ta poprawka ma wprowadzić możliwość oddelegowania dyplomaty do wykonywania obowiązków również w Kancelarii Prezydenta RP.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. To dosyć długa poprawka. Poproszę najpierw pana ministra o opinię, a następnie Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, opinia ta jest pozytywna. W ocenie MSZ poprawka ta umożliwi lepszą współpracę między MSZ i naszą służbą zagraniczną a Kancelarią Prezydenta RP. Zgodnie z konstytucją prezydent współdziała z Radą Ministrów w prowadzeniu polityki zagranicznej, a zatem jest wskazane, aby możliwość tego typu istniała również na szczeblu personelu dyplomatycznego, członków służby zagranicznej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Dostaliśmy w międzyczasie treść tej poprawki i nasze wątpliwości się potwierdziły. Pan poseł zaproponował, żeby dodać tę poprawkę po art. 6 i tak rzeczywiście wynika, mówiąc kolokwialnie, z dyspozycji, która jest w poprawce. Natomiast – co wynika z treści tej poprawki – właściwym miejscem na tego typu poprawkę jest art. 16a.

Proszę zwrócić uwagę, że w dyspozycji poprawki jest: „Po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu", natomiast już sama treść tego dodawanego przypisu jest oznaczona jako art. 16a. Rozdział drugi jest właściwym rozdziałem na umiejscowienie tego rodzaju przepisu.

Państwo powinni wrócić do dyskusji nad tą poprawką po rozpatrzeniu art. 16.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy do art. 6 są jakiegoś dodatkowe uwagi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są poprawki? Proszę, pan poseł Radosław Fogiel.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

W art. 7 po pkt 9 proponuję dodanie pkt 9a w brzmieniu: „pracowniku delegowanym – oznacza to osobę wyznaczoną przez innego niż minister właściwy do spraw zagranicznych ministra lub kierownika jednostki sektora finansów publicznych, która wykonuje obowiązki personelu pomocniczego albo personelu obsługi w placówce zagranicznej określone przez organ wyznaczający".

Mamy tu wprowadzenie definicji pracownika delegowanego, nie wszystkie osoby wyznaczone przez innego niż minister właściwy ds. zagranicznych zaliczają się do tej kategorii dyplomatów delegowanych.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia rządu w tej sprawie jest pozytywna. To też jest ta dystynkcja, o której mówiliśmy, omawiając art. 3. Chodzi o unikanie powtarzania tych samych określeń podstawowych. W tym miejscu, dzięki wprowadzeniu osobnej kategorii, tego rodzaju powtórzeń nie będzie. Wprowadzamy dodatkową definicję nie dyplomatów delegowanych, a pracowników delegowanych. MSZ popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wstępnie nie mamy uwag legislacyjnych do tej poprawki, natomiast dopiero ją dostaliśmy. Będziemy mieli uwagi do samego art. 7.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To za chwilę.

Pan przewodniczący poseł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Tak, dziękuję. Właśnie dostałem poprawki, które będzie przedstawiał pan poseł Fogiel, do czego oczywiście ma pełne prawo.

Przyznam się jednak szczerze, że mam przekonanie, iż te poprawki nie powstały w biurze poselskim pana posła, ale na Szucha w MSZ. Muszę przyznać, że nawet państwo widzicie, jakie szkody przynosi tak pospieszna legislacja. Dopiero teraz jesteście w stanie swoje błędy naprawiać. Szkoda, że wymuszacie tak ekspresowe tempo, bo zakładam, że problemów do rozwiązania – nawet biorąc pod uwagę wadliwe prawodawstwo, które nam tutaj forsujecie – będzie co niemiara w najbliższym czasie podczas posiedzenia Senatu. To taka uwaga.

Dziękuję, panie marszałku.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy opinię rządu do poprawki zgłoszonej przez pana posła Fogla.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem poprawki do art. 7. Kto z państwa posłów jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: 15 było za, nikt nie był przeciw, 7 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Jeszcze do art. 7 Biuro Legislacyjne miało uwagi, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. To będą uwagi o różnym charakterze. Zacznę od tej, w naszej ocenie, najistotniejszej, mianowicie chodzi o definicję ambasadora.

Zgodnie z §10 zasad techniki prawodawczej do oznaczania jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami. Z jednej strony, w tekście projektowanej ustawy, pojęcie ambasadora funkcjonuje jako stanowisko, jako funkcja. Z drugiej zaś strony, mam na myśli przepis art. 28, ambasador w ustawie oznacza też jednocześnie stopień dyplomatyczny.

W związku z tym taki zabieg należy negatywnie ocenić z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, konkretnie tego przepisu, o którym wcześniej wspomniałem. W niektórych przepisach pojęcie to będzie używane w znaczeniu stopnia dyplomatycznego, w innych zaś w znaczeniu pełnionej funkcji. Jest to kwestia o charakterze prawno-konstrukcyjnym.

Pozostałe kwestie, które odnoszą się do słowniczka, mają wymiar raczej legislacyjny. Przede wszystkim proponujemy, aby kryterium ustalenia tych definicji było alfabetyczne. Nie wynika to z żadnego z postanowień zasad techniki prawodawczej, jest to raczej kwestia pewnego zwyczaju i sposobu budowania słowniczków ustawowych. Ułatwia to później posługiwanie się takim słowniczkiem. Chociaż ten nie będzie bardzo rozbudowany, bo po uwzględnieniu tej poprawki, którą państwo przyjęliście, będzie zawierał 12 punktów, to dla zachowania przejrzystości lepsze byłoby uszeregowanie alfabetyczne pojęć występujących w tym słowniczku. W tej chwili jest to kolejność przypadkowa, która w dużej mierze bazuje na obowiązującej ustawie o służbie zagranicznej, niemniej w tych obowiązujących przepisach, wydaje nam się, że takie umiejscowienie było elementem przypadku.

Druga rzecz, która dotyczy art. 7 i która w naszej ocenie z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej jest wadliwie skonstruowana, to definicja z pkt 2, definicja placówki zagranicznej RP. Chcę tutaj wskazać na § 154 ust. 4 zasad techniki prawodawczej, który stanowi, że w przepisie, w którym formułuje się definicję, nie wprowadza się skrótu dla oznaczenia określenia definiowanego. W tym przypadku mamy właśnie taki zabieg.

Z jednej strony mamy pojęcie definiowane w postaci placówki zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej, z drugiej strony jednocześnie wprowadza się od razu skrót, co należy uznać za uchybienie z punktu widzenia tej dyrektywy zasad, którą przytoczyłem.

Sposób sformułowania tej definicji jest kwestią merytoryczną, natomiast mamy ze swojej strony pewną propozycję, przy czym wymaga ona odniesienia się ze strony wnioskodawców w warstwie merytorycznej. Wydaje nam się, że kwestię tę można byłoby naprawić nadając tej definicji następujące brzmienie, aby pkt 2 brzmiał

następująco: „placówce zagranicznej, oznacza to placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej będącą przedstawicielstwem dyplomatycznym, stałym przedstawicielstwem”. To oczywiście wymagałoby dostosowania fleksji poszczególnych członów, ale tak wstępnie widzielibyśmy tę definicję, aby uniknąć uchybienia, o którym wcześniej wspomniałem.

Z mniej ważnych kwestii, są tu rozbieżności legislacyjne, jeśli chodzi o przytaczanie przepisów ustawy. Mam na myśli zwroty „w rozumieniu ustawy” i „w rozumieniu przepisów ustawy” – projektodawcy niejednolicie się tą frazą posługują. Proponujemy, aby w całym projekcie ten zwrot ujednolicić i posługiwać się pojęciem „w rozumieniu przepisów ustawy”, oczywiście przy wskazaniu konkretnej ustawy, do której ten przepis będzie konkretnie odsyłał.

Tak jak powiedziałem, to jest kwestia stricte techniczno-legislacyjna. Nie będziemy państwu zaprzątali tym głowy. Jeżeli państwo upoważnią Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian w projekcie w tym zakresie, to przygotowując sprawozdanie, ujednolicimy projekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Zacznę od ostatniej kwestii. Jeżeli taki standard przyjmowaliśmy do tej pory, to proszę szanowną Komisję o zgodę, abyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne do takiego uporządkowania.

Poproszę pana ministra o odniesienie się do pozostałych uwag. Jedna uwaga dotyczyła terminu „ambasadorowie”. Kilka innych miało charakter legislacyjny. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Dziękuję, panie marszałku. Nie podzielam zastrzeżeń odnośnie do terminu „ambasadorowie”. Ta definicja celowo jest sformułowana w ten sposób, odnosi się ona właśnie do osób mianowanych w trybie, który jest określony w konstytucji i w ustawie. To jest celowy zabieg. Nie dostrzegam tutaj wspomnianych uchybień, wręcz przeciwnie. Uważam, że sformułowanie to celowo zostało umieszczone, żeby była jasność. Tam, gdzie mówimy o ambasadorze w tej ustawie, odnosimy się do tego zapisu.

Co do pozostałych uwag, one rzeczywiście mają charakter głównie legislacyjny. Rozumiem odniesienie się do zasad techniki prawodawczej czy też odniesienie się do kwestii definicji, definiowania terminów i wprowadzania skrótów do nich – rozumiem, że być może nasze rozwiązania nie były najwłaściwsze z punktu widzenia czysto legislacyjnego. Jeżeli więc Biuro Legislacyjne sformułowałoby poprawkę, która by tę kwestię inaczej usystematyzowała, nie wykluczam, że bylibyśmy gotowi ją poprzeć.

Natomiast co do pozostałych kwestii łatwiej byłoby mi się odnieść, gdyby przybrały one formę konkretnych propozycji, ponieważ trudno jest mi dyskutować z ogólnymi sugestiami. Prosiłbym, aby kwestie te przybrały formę przypisów lub poprawek do nich.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie dopytam. Co do kolejności alfabetycznej, czy to musi być poprawka? Nie, to nie musi być poprawka, jeżeli zgodzimy się, że przyjmujemy kolejność alfabetyczną. A co do terminu „placówka dyplomatyczna Rzeczypospolitej Polskiej”, czy to musi być poprawka?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tutaj zaingerujemy już w jakimś stopniu w treść tego przepisu. Wydaje nam się, że zaproponowaliśmy zmianę o charakterze stricte redakcyjnym, która nie powoduje zmiany merytorycznej tego przepisu. Natomiast chciałbym też się upewnić i poprosić o opinię wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, jeżeli byłaby zgoda, to wówczas któryś z posłów powinien przejąć tę poprawkę. Biuro Legislacyjne, proszę powtórzyć brzmienie tego terminu.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chodzi nam o to, aby, mówiąc kolokwialnie, wyprowadzić skrót z tej definicji. Proponowalibyśmy punktowi drugiemu nadać brzmienie następujące: „placówce

zagranicznej – oznacza to placówkę zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej będącą przedstawicielstwem dyplomatycznym, stałym przedstawicielstwem przy organizacji (…)”. Poszczególne elementy tej definicji byłyby oczywiście zachowane.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Odnosząc się do tego, jeśli można, nie jestem pewny, natomiast wymagałoby to przejrzenia ustawy pod kątem tego, czy nie istnieje w ustawie sformułowanie oznaczające właśnie placówkę zagraniczną, ale odnoszącą się np. do placówek zagranicznych innych państw.

Jeżeli więc kwerenda wewnętrzna tych przepisów dałaby wynik negatywny, to oczywiście nie będzie to kontrowersyjne i będziemy gotowi to poprzeć. Szczerze mówiąc, w tym momencie trudno jest mi to przesądzić, czy tak w rzeczywistości jest.

Jeśli można, panie marszałku, chciałbym jeszcze wrócić do definicji ambasadora.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To zaraz, najpierw rozstrzygnijmy kwestię terminów. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ten potencjalny problem, na który wskazał pan minister, może występować również przy definicji, która jest zawarta w projekcie. Proszę zwrócić uwagę, że definicja wprowadza skrót. Jeżeli więc w przepisach ustawy jest mowa o placówce zagranicznej bez określenia, to biorąc pod uwagę tę definicję słowniczkową, w danym miejscu projektu będzie to rozumiane jako placówka zagraniczna RP.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy zechciałby się pan odnieść do tej sugestii?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zgadzam się, że kwestie problematyczne mogą być różnego rodzaju i z pewnością byłoby prościej, gdybyśmy mieli dokładnie sformułowany ten zapis.

Tak jak powiedziałem, jeżeli w istocie jest tak, że pozwoliłoby to na utrzymanie znaczenia tego przepisu bez ingerowania w treść pozostałych przepisów ustawy, to MSZ nie będzie miało nic przeciwko temu. Natomiast należy się upewnić, jakie te sformułowania są. My oczywiście zrobimy to we własnym zakresie. Biuro Legislacyjne także bym prosił o sprawdzenie tego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeżeli dobrze pójdzie, będziemy mieć drugie czytanie. Podczas drugiego czytania ewentualnie będziemy mogli taką poprawkę rozpatrywać. Jeżeli teraz rząd nie ma jednoznacznego zdania, myślę, że nie ma sensu dłużej się nad tą sprawą pochylać.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Kończąc ten wątek, nie ułatwię sprawy i nie wyjdę z żadnym rozwiązaniem. Natomiast chcę w tym miejscu zwrócić uwagę, że wprowadzając definicję w pkt 2, projektodawcy niekonsekwentnie posługują się tą definicją. Proszę zwrócić uwagę, że definicja ta jest formułowana w sposób następujący: „placówce zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej zwanej dalej placówką zagraniczną”. „Zwanej dalej”, a więc w przepisach późniejszych względem art. 7. Natomiast, gdy spojrzy się na art. 3 pkt 1b i art. 3 ust. 1 pkt 3, tam występuje pojęcie placówki zagranicznej.

Podsumowując, chcąc pozostawić art. 7 pkt 2 w takim brzmieniu, jakie jest zaproponowane w projekcie, w art. 3 w tych dwóch miejscach należałoby dokonać stosownej korekty. Mam na myśli uzupełnić te przepisy o wyrażenie „Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To nie zmienia sytuacji, chyba że pan minister przedstawi jednoznacznie swoją opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie, panie marszałku. Nie będziemy się tutaj jednoznacznie upierali przy jakimś twardym brzmieniu. Możemy modyfikować ten przepis, o ile jego znaczenie pozostanie zachowane.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne może zagwarantować, że znaczenie tego przepisu nie zostanie zmienione? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Swoją rolę widzimy w ten sposób, że to jednak strona odpowiedzialna za merytoryczną warstwę projektu wskazuje, czy biorąc pod uwagę te poprawki, nie dochodzi do zmian o charakterze merytorycznym. Jeżeli będzie potwierdzenie, że to znaczenie nie ulega zmianie, to możemy przygotować przepis w odpowiednim brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Takiej pewności nie mamy, a więc pozostawiamy to bez rozstrzygnięcia, w brzmieniu takim, jakie w tej chwili jest w projekcie ustawy.

Wracamy do terminu „ambasador". Panie ministrze, prosiłbym o opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, krótkie uzupełnienie. Termin „ambasador" jest w identyczny sposób zdefiniowany także w aktualnym przepisie art. 4 ustawy obowiązującej. Również oznacza ambasadora pełnomocnego, przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej, więc tutaj nie ma zasadniczej zmiany.

Odnośnie do sformułowania „placówka zagraniczna", oczywiście przeprowadzimy taką analizę i w trakcie posiedzenia Komisji – jeśli będzie taka potrzeba – wrócimy do tego tematu, żeby go ewentualnie uzupełnić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W takim razie jeszcze jedna uwaga uzupełniająca w odniesieniu do definicji ambasadora. Pan minister oczywiście ma rację, że termin ten jest obecnie zdefiniowany w ustawie. Proszę natomiast zwrócić uwagę, że w obecnej ustawie w art. 8, artykule, który wymienia stopnie dyplomatyczne, nie ma mowy o ambasadorze, tylko o ambasadorze tytularnym, w związku z czym na gruncie ustawy występują dwa różne pojęcia: definiowane w słowniczku „ambasador" i użyte w art. 8 „ambasador tytularny" w znaczeniu stopnia dyplomatycznego.

Natomiast w projektowanej ustawie mamy do czynienia z taką sytuacją, że w słowniczku w znaczeniu funkcji mamy zdefiniowanego ambasadora, natomiast w art. 28 tego samego wyrażenia pojęcia „ambasador" używa się na określenie w znaczeniu stopnia dyplomatycznego. Stąd nasza wątpliwość.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy zechciałby się pan odnieść do tych wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie. Myślę, że to zostało już dostatecznie omówione. Brzmienie to jest zgodne z intencją projektodawcy, w ocenie MSZ wątpliwość ta ma wyłącznie charakter związany z – jak rozumiem – zwyczajowym funkcjonowaniem takiego pojęcia na gruncie obecnie obowiązującej ustawy. W tym kształcie, w jakim te przepisy miałyby obowiązywać od wejścia w życie nowej ustawy, jest to całkowicie zgodne systemowo z naszą intencją.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałbym jeszcze dopytać o kolejność definicji w słowniczku. Czy państwo aprobują tego rodzaju zmiany?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Jak najbardziej. Należy tylko sprawdzić, czy odniesienia do poszczególnych punktów są zgodne z konsekwencjami w miejscach ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 7? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Przystępujemy do art. 8. Czy do art. 8 są uwagi, propozycje poprawek? Nie widzę. Czy możemy uznać, że rozpatrzyliśmy art. 8? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Przystępujemy do art. 9. Czy są poprawki do art. 9? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony pada propozycja korekty redakcyjnej, analogicznej do zgłaszanej już wcześniej. W ust. 2 pkt 7 proponujemy dodać wyraz „dnia" po wyrazie „do", tak aby formuła ta brzmiała odpowiednio „ do dnia 15 marca". Aby już w kolejnych, analogicznych przepisach nie powtarzać tej propozycji, to – jeżeli państwo się przychylą – na gruncie całego projektu tego rodzaju sformułowania uściślalibyśmy analogicznie, tak żeby były one jednolite.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Akurat co do tej uwagi będę przeciwny. Uważam, że to jest wyłącznie zwyczaj językowy i zwyczaj ten jest niekoniecznie pożądany, a językoznawcy się co do niego spierają. Sam jestem zwolennikiem tego stanowiska, że należy raczej skracać pewne wyrażenia, nie powtarzać określeń, które są oczywiste. 15 marca to jest dzień. Gdybyśmy mieli jakieś inne zdarzenie, to moglibyśmy dodać, że chodzi konkretnie o dzień. Tutaj natomiast uważam, że językowo bardziej poprawne jest sformułowanie „do 15 marca" niż „do dnia 15 marca".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Jeszcze w tej sprawie Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zgłaszając tę propozycję, posiłkowaliśmy się właśnie uwagami sejmowych językoznawców, jest to więc sugestia niejako zapożyczona z dokumentu przygotowanego przez językoznawców sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, sugerowałbym więc, żeby w takich zdaniach opinia rządu była jednak pozytywna. Jeżeli w innych ustawach wprowadza się taką terminologię, to trudno, żebyśmy tutaj robili wyjątek.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, jestem zwolennikiem tego, aby w dokumentach rządowych język był jak najprostszy. To jest moje osobiste zdanie. Wiem, że niektórzy językoznawcy sugerują jak najbardziej oficjalny ton i uważają, że tego typu sformułowania są pożądane. „Do dnia 15 marca", „do miesiąca marca" – moglibyśmy konsekwentnie takie przykłady wymieniać.

Natomiast w ocenie innych językoznawców jest to zbytnie komplikowanie, niekoniecznie też chyba pochodzące stricte z języka polskiego. Mam wrażenie, że to jest jakiś rusycyzm. Nie chcę w to bardziej wchodzić, bo nie jestem językoznawcą.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapytam Biuro Legislacyjne, czy we wszystkich innych projektach i ustawach taka formuła jest wprowadzana.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, niestety nie. Nasz system nie jest systemem jednorodnym i jednolitym, dlatego w przepisach mamy rozmaite sformułowania. Mamy zarówno przepisy, gdzie wyraz „dzień" występuje, jak i nie. To nie jest też kwestia o jakimś zasadniczym charakterze, tak że się nie upieramy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W takim razie rozumiem, że nikt z państwa posłów takiej poprawki legislacyjnej nie podejmuje. Nie widzę.

Do art. 9 poprawkę ma pan przewodniczący Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Zanim jeszcze poprawkę, mam pytanie. Otóż dotyczy ono art. 9, ale tak naprawdę w relacji do następnych artykułów.

Mianowicie jaki jest stosunek między szefem służby zagranicznej a dyrektorem generalnym urzędu? To jest pytanie do pana ministra Jabłońskiego.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

To jest pytanie, na które najlepiej odpowiedzieć, cytując przepisy, które macie państwo przed sobą. Szef służby zagranicznej ma kompetencje wymienione w art. 9 ust. 2, są one tam określone. Natomiast kompetencje dyrektora generalnego urzędu wymienione są w art. 12 ust. 2. W rozumieniu ustawy o służbie cywilnej istnieje takie stanowisko jak dyrektor generalny urzędu i zadania te będzie wykonywał również dyrektor generalny w oparciu o przepisy tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący ma jeszcze wątpliwość, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Czyli rozumiem, że jedyna relacja między tymi dwoma stanowiskami jest ujęta w art. 10 ust. 2, gdzie mowa o tym, że dyrektor generalny udostępnia szefowi służby zagranicznej żądane przez niego informacje, dokumenty i sprawozdania. Żadnego rodzaju stosunku służbowego nie ma. Mówiąc krótko, to jest bardzo lekka formuła relacji. Nie ma ujętej żadnej podległości, szef służby zagranicznej nie ma też żadnej sankcji, kiedy te informacje, dokumenty i sprawozdania nie zostaną przedstawione, prawda?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pan minister chciałby rozwiać te wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Bardzo krótko. Stosunek służbowy wszystkich osób będącymi członkami służby zagranicznej jest regulowany w tej ustawie. Zwierzchnikiem ich jest minister właściwy ds. zagranicznych. To, że nie istnieje stosunek służbowy czy stosunek podległości między poszczególnymi członkami pełniącymi różne funkcje, jest dosyć oczywiste, ponieważ podlegają oni ministrowi spraw zagranicznych. Tak też jest w tym przypadku.

Szefa służby zagranicznej powołuje minister, dyrektora generalnego także i to jemu podlegają. Jeżeli będą jakieś spory wynikające z niewykonywania obowiązków, to kwestie te są regulowane przepisami – czy to o odpowiedzialności dyscyplinarnej, czy też karnej, jeżeli mają one taki charakter.

Każdy urzędnik państwowy podlega tym przepisom i myślę, że nie ma potrzeby wprowadzania jakiejś normy specjalnie to regulującej. Zasada jest taka, że kieruje resortem minister, a dyrektorzy i inne osoby pełniące funkcje, czy to wyższe stanowiska w służbie cywilnej, czy to funkcje kierowników placówek, podlegają ministrowi.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie pan poseł zgłasza poprawkę? Nie.

Więcej uwag do art. 9 nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są poprawki do art. 10? Nie widzę. Czy możemy uznać, że Komisja rozpatrzyła art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja art. 10 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 11. Do art. 11 jest jedna poprawka. Proszę, pan poseł Marek Krząkała. Proszę bardzo o przedstawienie poprawki.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję, panie marszałku. Ta poprawka ma na celu zmianę art. 11 ust. 1 pkt 5, gdzie mowa jest o tym, że szefem służby może być osoba, która co najmniej 3 lata pra-

cowała na stanowisku kierowniczym. Moim zdaniem to jest taka funkcja, że trzyletnie doświadczenie jest niewystarczające. Dlatego proponujemy zwiększenie tego okresu do lat 10. To pierwsza część poprawki.

Druga część to dodanie podpunktu 10 na samym końcu, który będzie stanowił o tym, żeby szef służby zagranicznej był wyłaniany w drodze konkursu spośród członków służby zagranicznej. Wtedy podpunkt 10 brzmiałby dokładnie: „osoba jest wyłaniana w drodze konkursu spośród członków służby zagranicznej".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Dziękuję, panie marszałku. Opinia rządu jest negatywna z dwóch powodów.

Jeśli chodzi o zmianę art. 11 ust. 1 pkt 5, czyli o wydłużenie okresu minimalnego do 10 lat, jest to przeciwne intencjom projektodawców.

Idea jest taka, aby krąg tych osób był na tyle szeroki, by mogły być do niego włączone wszystkie osoby, które mają do tego odpowiednie kompetencje. Okres stażu zawodowego nie jest aż tak istotny, jak niektóre inne kompetencje, które mogą mieć dużo większe znaczenie. Mamy czasami do czynienia z osobami, które z uwagi na aktualny kształt przepisów o służbie zagranicznej nie mogły takich funkcji pełnić, ponieważ nie były członkami służby zagranicznej, a ze względu na posiadane kwalifikacje zawodowe, wiedzę ekspercką byłyby pożądane. Często mamy ludzi ze stopniami naukowymi, doktorów czy doktorów habilitowanych, którzy nie spełniają tych wymogów, dlatego okres trzyletni w ocenie MSZ jest właściwy.

Co do art. 11 ust. 1 pkt 10, czyli wyboru w drodze konkursu, jesteśmy przeciwni tej poprawce przede wszystkim z uwagi na jej niekompletność. Jeżeli miałaby być taka procedura konkursowa przewidziana, to należałoby do jednego ogólnego przepisu dodać szczegóły, na czym ta procedura miałaby polegać. W obecnym kształcie tego rodzaju poprawki poprzeć nie możemy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o odniesienie się do poprawki.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcemy doprecyzować, czy to jest jedna poprawka, czy też dwie niezależne kwestie, które pan poseł rozdzieliłby na dwie poprawki.

W odniesieniu do pierwszej kwestii, tj. wydłużenia stażu, jest to kwestia o charakterze stricte merytorycznym, tutaj nie mamy uwag. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię, tj. dodanie punktu 10 w tym wyliczeniu, to podzielamy wątpliwości, które zgłosił pan minister. Ten przepis wymagałby uzupełnienia o ewentualnie przepisy ustawy bądź też w jakiejś części zdelegowane na akt wykonawczy, które by określały zasady i tryb przeprowadzania takiego konkursu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pan mecenas sugerowałby rozdzielić tę poprawkę na dwie?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest kwestia decyzji wnioskodawcy, natomiast my postrzegamy to jednak jako niepowiązane ze sobą kwestie w taki ścisły sposób, które nakazywałyby łączenie ich rozpatrywania jako jednej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł Krząkała, proszę bardzo.

Poseł Marek Krząkała (KO):

Bardzo dziękuję. Oczywiście zgodziłbym się tutaj na dwie odrębne poprawki. Jeżeli natomiast chodzi o ten konkurs, to pragnę zauważyć, że dyrektora służby cywilnej powołuje się w drodze konkursu i wystarczy wprowadzić analogiczne przypisy. Wtedy nie byłoby tutaj żadnego problemu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Panie pośle, prosiłbym o uzupełnienie poprawki na piśmie i spowodowanie, że będą to dwie odrębne poprawki.

Przystępujemy do przegłosowania poprawki do art. 11 ust. 1 pkt 5, tj. wydłużenie z 3 lat do 10 lat. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 23 posłów: 8 było za, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania drugiej poprawki, dotyczącej dodania pkt 10 do art. 11 ust. 1. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 22 posłów: 7 było za, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Do art. 11 Biuro Legislacyjne ma jeszcze dwie uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jedna propozycja to korekta o charakterze redakcyjnym. Odnosi się do art. 11 ust. 2 do treści roty ślubowania. W tym brzmieniu, omyłkowo, jak sądzimy, zabrakło wyrazu „właściwego”. Powinna być mowa o „urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych”. Wydaje się, że to oczywistość.

Druga kwestia dotyczy art. 11 ust. 3, tj. możliwości uzupełnienia roty ślubowania o wyrazy „tak mi dopomóż Bóg”. Wydaje nam się, że ze względów legislacyjnych nie należy tego wyodrębniać w ust. 3. Bardziej zasadnym byłoby uzupełnienie treści ust. 2 o tę regulację.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem, że tak zwykle bywa w innych regulacjach. Panie ministrze, proszę odnieść się do tych propozycji.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zgadam się z uwagami Biura Legislacyjnego i w pierwszym, i w drugim zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Komisja przychyla się do uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem możemy ogłosić, że art. 11 rozpatrzyliśmy.

Ogłaszam przerwę na czas głosowań do 15 minut po zakończeniu głosowań. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Wznawiam posiedzenie.

Zaczniemy od sprawdzenia kworum. Proszę o naciśnięcie przycisków. Dziękuję.

Informuję, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 19 posłów. Stwierdzam, że mamy kworum. Przechodzimy do punktu dotyczącego rozpatrywania ustawy. Zakończyliśmy na art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są poprawki do art. 12? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są poprawki do art. 13? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. Nasza wątpliwość dotyczy pkt 2b i 2c. Wydaje nam się, że z punktu widzenia redakcyjno-legislacyjnego litery te są zredagowane w sposób niespójny.

Po pierwsze, wydaje się zbędnym powtarzanie regulacji w odniesieniu do pracowników zagranicznych, regulacji, zgodnie z którą szef służby zagranicznej nadaje stopień dyplomatyczny. Wynika to z dalszych przepisów, z ogólnego uregulowania, tj. z art. 30 ust. 1. Czy tego przepisu nie można uprościć w taki sposób, aby lit. b ograniczała się tylko do wskazania pracownika zagranicznego, bez tego dookreślenia „którym szef służby zagranicznej nadał stopień dyplomatyczny na czas pełnienia obowiązków w placówce zagranicznej”.

To jest pierwsze pytanie. Proszę zwrócić uwagę – to jest niejako uzasadnienie naszej sugestii – że w odniesieniu do dyplomatów delegowanych, którym też na czas wykonywania zadań w placówce zagranicznej nadaje się stopień dyplomatyczny, wynika to z art. 23. Takiego dookreślenia w art. 13 nie ma. Ta niespójność przepisów na tym poziomie zwraca naszą uwagę i stąd pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Czyli propozycją Biura Legislacyjnego jest, żeby w pkt b pozostawić tylko wyrazy „pracownicy zagraniczni”? Czy nie będzie to wystarczające? Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

W ocenie MSZ nie będzie wystarczające, dlatego że w myśl przepisu art. 7 pkt 8 pracownik zagraniczny zdefiniowany został jako „osoba zatrudniona w urzędzie obsługującym ministra właściwego ds. zagranicznych na podstawie powołania w celu wykonywania obowiązków członka personelu dyplomatyczno-konsularnego w placówce zagranicznej”.

Nie ma tu mowy o stopniu dyplomatycznym, a zatem jest to inna kategoria osób i ten przepis ma inny zakres. Tego rodzaju zmiana nie byłaby więc w ocenie MSZ wskazana.

Natomiast, jeśli zdaniem Biura Legislacyjnego odwołanie do tego, że to szef służby zagranicznej nadaje stopień dyplomatyczny, jest nadregulacją – bo rzeczywiście z innych przepisów wynika, kto ten sposób nadaje – to w tym zakresie możemy pomyśleć o jakiejś modyfikacji. Stopień dyplomatyczny w tym przepisie powinien być jednak wskazany.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W związku z uzasadnieniem przez pana ministra konieczności pozostawienia tego określenia w odniesieniu do pracowników zagranicznych, dopytam.

Czy takie dookreślenie nie powinno się w takim razie znaleźć także w odniesieniu do dyplomatów delegowanych?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

W ocenie MSZ nie jest to niezbędne, dlatego że w przypadku dyplomatów delegowanych definicja z art. 7 jest wystarczająca w zakresie oczekiwanym przez projektodawcę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeśli mogę, z tej definicji natomiast bezpośrednio nie wynika, że stopień dyplomatyczny jest nadawany dyplomacie delegowanemu. Postrzegamy te przepisy właśnie przez pryzmat ich definicji. Gdyby uznać przez pryzmat definicji, że przy pracowniku zagranicznym należy zastrzec, że wchodzi on w skład personelu konsularnego, jeżeli ma stopień dyplomatyczny, to do podobnego wniosku należałoby dojść w odniesieniu do dyplomaty delegowanego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To jest pytanie do pana ministra. Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, staram się znaleźć przepis, z którego dokładnie to wynika. Zdaję sobie sprawę, że rzeczywiście może wyglądać to w taki sposób, ale idea tej regulacji jest taka, że w sytuacji, w której mamy do czynienia z przedstawicielami wskazywanymi przez innych ministrów, czyli właśnie dyplomatami delegowanymi, ta procedura w każdym przypadku oznacza, że dyplomata delegowany otrzymuje na czas tej delegacji stopień dyplomatyczny i to jest art. 29.

Natomiast w przypadku pracownika zagranicznego będą sytuacje, w których będą to pracownicy nieposiadający stopnia dyplomatycznego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Rozumiem, że w opinii rządu nie zachodzą tutaj potrzeby konieczne do zmiany tych zapisów w art. 13.

Czy są inne uwagi do art. 13? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 14 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 15. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 15 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 16. Proszę bardzo, pan poseł Radosław Fogiel.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

W tym momencie wraca temat poprawki, którą zgłaszałem wcześniej, a którą Biuro Legislacyjne sugerowało, aby umieścić przy omawianiu art. 16.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

W takim razie jeszcze raz proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To była propozycja zakładająca dodanie nowej jednostki po art. 16, więc w pierwszej kolejności należałoby rozpatrzyć sam art. 16. Wówczas, jeżeli pan poseł nadal podtrzymuje swoją poprawkę, wrócić do niej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy są inne propozycje poprawek do art. 16? Nie widzę. Art. 16 możemy przyjąć za rozpatrzony.

W tej chwili wracamy do poprawki zaproponowanej przez posła Radosława Fogla. W pierwszej kolejności zapytam o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, zgodnie z opinią przedstawioną w dyskusji, kiedy poprawka została zgłoszona jako poprawka wprowadzająca jednostkę redakcyjną pod nazwą art. 6a, podtrzymuję opinię wówczas wygłoszoną. W ocenie rządu tego rodzaju poprawka umożliwi w lepszym stopniu wykonywanie konstytucyjnej zasady współdziałania prezydenta z Radą Ministrów przy prowadzeniu polityki zagranicznej, a zatem tego rodzaju regulacja jest pożądana.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że byłby to art. 16a. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na tym etapie nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Chodzi o propozycję zgłoszoną przez posła Radosława Fogla o wprowadzenie po art. 16 art. 16a, którego treść państwo posłowie otrzymali. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 12 było za, 7 było przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przystępujemy do zgłaszania poprawek do art. 17. Czy są zgłoszenia? Nie widzę. Możemy uznać, że Komisja art. 17 rozpatrzyła.

Przystępujemy do art. 18. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 18 rozpatrzyła.

Przystępujemy do art. 19 projektu ustawy. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 19 rozpatrzyła.

Przystępujemy do art. 20. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 20, mamy wątpliwość czy też uwagę o charakterze redakcyjnym, dotyczy ona ust. 1 i braku wyrazu „personelu”. Mam na myśli dokładnie fragment końcowy przepisu: „do wykonywania obowiązków członka personelu pomocniczego albo – i tu należałoby dodać »personelu« – obsługi”. W tym miejscu należałoby skreślić – wydaje się, że omyłkowo dodane – „służby zagranicznej”. To nie jest obsługa służby zagranicznej, tylko obsługa w placówce zagranicznej. W takim kontekście to sformułowanie występuje we wcześniejszych przepisach projektowanej ustawy. W art. 3 jest mowa jedynie o personelu pomocniczym lub personelu obsługi, bez dookreślenia. Przy

definicji np. pracownika krajowego w końcowej części można przeczytać „w celu wykonywania obowiązków członka personelu pomocniczego albo personelu obsługi w placówce zagranicznej”. Nie służby zagranicznej w placówce zagranicznej, tylko służby w ogóle.

Konkludując, proponujemy, aby w ust. 1 po wyrazie „albo” dodać wyraz „personelu” i skreślić wyrazy „służby zagranicznej” po wyrazie „obsługi”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli „personelu obsługi”?

Legislator Przemysław Sadłoń:

„Albo personelu obsługi w placówce zagranicznej”. Końcowa część przepisu tak by brzmiała.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zgadzam się, przyjmujemy tę uwagę. Rzeczywiście to jest bardziej systematyczne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W takim razie jeszcze wskażę, że tego rodzaju korekta byłaby wymagana także w kolejnych ustępach tego artykułu. Konsekwentnie przyjęlibyśmy taką redakcję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy z formalnego punktu widzenia jakiś poseł musi przejąć tę poprawkę?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W naszym przekonaniu jest to zmiana o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, która nie rzutuje na meritum tych przepisów. Jeżeli więc Komisja upoważni biuro do wprowadzenia tego rodzaju korekty, będzie to zbędne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Państwo posłowie? Nie ma uwag. W takim razie zgodziliśmy się.

Czy są inne uwagi do art. 20? Jeżeli nie ma, to rozumiem, że z tymi poprawkami legislacyjnymi, które przyjęliśmy, Komisja art. 20 projektu ustawy rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tym miejscu także mamy pewne wątpliwości dotyczące redakcji poszczególnych przepisów. Chodzi o użycie wyrazu „stanowiska”, które na gruncie art. 21 jest sformułowane niejednolicie. W przypadku ust. 1 i ust. 3 jest mowa o wyznaczeniu stanowiska, natomiast w przykładowo ust. 6 jest mowa o wyznaczeniu stanowiska pracy. Wydaje się, że wyraz „pracy” jest tutaj zbędny i należałoby mówić po prostu o wyznaczeniu stanowiska.

Z tym wiąże się także kolejna niekonsekwencja. Najbardziej to będzie widoczne na przykładzie ust. 6. W art. 21 ust. 6 w początkowej części przepisu możemy przeczytać: „w przypadku dwukrotnej odmowy przyjęcia przez dyplomatę zawodowego dwóch następujących po sobie wyznaczeń stanowiska – »pracy« naszym zdaniem zbędne – w placówce zagranicznej lub komórce organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych (…)”.

W ust. 7, który to przepis reguluje możliwość drugiego wyznaczenia takiego stanowiska czy upływu koniecznego okresu na wyznaczenie takiego stanowiska, jest już mowa o wyznaczeniu stanowiska w placówce zagranicznej, z pominięciem „komórki organizacyjnej”. W związku z tym proponujemy albo w ust. 7 zrezygnować ze słów „w placówce zagranicznej”, albo dopisać w ust. 7, że chodzi o wyznaczenie stanowiska w placówce zagranicznej, albo komórce organizacyjnej urzędu obsługującego ministra właściwego spraw zagranicznych.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Odnośnie do pierwszej uwagi zgadzam się na wykreślenie słowa „pracy". Będzie to bardziej konsekwentne rozwiązanie.

Odnośnie do drugiej – opinia rządu jest negatywna, ponieważ wówczas dyspozycja tych przepisów uległaby zmianie. Ta różnica i niekonsekwencja są pozorne. Jest to zgodne z intencjami projektodawcy. Inne będą konsekwencje w przypadku odmowy przyjęcia stanowiska pracy dwukrotnego w placówce zagranicznej, a inne jeśli chodzi o urząd obsługujący ministra. Art. 21 ust. 7 reguluje to odmiennie i to jest celowy zapis w projekcie. Nie jest to przypadek.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy w tym względzie są jakieś uwagi? Rozumiem, że pan minister wyjaśnił różnice między ust. 6 a ust. 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, przyjmujemy to wyjaśnienie, natomiast trochę tę sekwencję przepisów rozczytujemy inaczej. Wydaje nam się, że celem ust. 6 – być może nawet te ustępy powinny być zamienione kolejnością i przeredagowane – jest określenie skutków dwukrotnej odmowy przyjęcia przez dyplomatę zawodowego dwóch następujących po sobie wyznaczeń stanowiska. Przepis wskazuje, że chodzi o wyznaczenie stanowiska albo w placówce zagranicznej, albo w komórce organizacyjnej ministerstwa.

Natomiast istotą – jeżeli dobrze odczytujemy ten przepis – ust. 7 jest wyłącznie wskazanie minimalnego okresu, po jakim może nastąpić to kolejne wyznaczenie stanowiska. Ten przepis więc nie określa skutków odmowy przyjęcia stanowiska w komórce organizacyjnej ministerstwa, a tylko wskazuje na ten sześciomiesięczny termin.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak i to jest zgodne z intencją projektodawcy. Chodzi o to, że jeżeli ktoś odmówi przyjęcia takiego stanowiska, to ponowne wskazanie mu stanowiska w innej placówce zagranicznej może nastąpić po upływie najwcześniej 6 miesięcy.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W takim razie tylko dopytam. Po upływie jakiego okresu może nastąpić drugie wyznaczenie stanowiska w komórce organizacyjnej ministerstwa? W ustawie nie ma żadnego okresu wskazanego.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Ustawa nie przewiduje takiego okresu, ponieważ w tym przypadku nie widzimy potrzeby, dla której taki okres miałby być ustanowiony. Natomiast w przypadku stanowiska na placówce zagranicznej, które to stanowiska są – nie ma co ukrywać – często postrzegane jako bardziej atrakcyjne, tego rodzaju okres karencji ma zniechęcać do odmowy przyjmowania tego rodzaju wyznaczeń. Taka jest intencja, niezależnie od tego, jakie skutki będzie to wywoływało.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie czy wykreślenie wyrazu „pracy" możemy zaliczyć jako poprawkę legislacyjną?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W ocenie biura po wyjaśnieniach pana ministra możemy uznać tę poprawkę jako redakcyjno-legislacyjną.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy jest zgoda członków Komisji? Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam o całość art. 21. Czy są inne uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 21 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 22. Czy są propozycje poprawek? Proszę bardzo, pan poseł Radosław Fogiel.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Proponuję uchylenie art. 22 z uwagi na to, że jest niebezpieczeństwo dyskryminacji ze względu na kraj pochodzenia małżonka w tak sformułowanym artykule.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Czyli propozycja wykreślenia art. 22. Czy automatycznie kolejność artykułów następnych zostanie odpowiednio zmieniona? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, kolejność artykułów zostanie oczywiście dostosowana, natomiast co do samej poprawki nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję, proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

MSZ przyjmuje tę argumentację. Rzeczywiście przepis ten mógłby mieć charakter dyskryminacyjny, a zatem popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Krystian Kamiński, proszę bardzo.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Optowałbym jednak za tym, żeby zostawić ten przepis. W związku z tym pytanie, czy możemy poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Bez wątpienia. Nawet gdyby pańskiego głosu nie było, musimy poddać pod głosowanie każdą poprawkę. Czy mógłby pan uzasadnić swoje stanowisko?

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Uważam, że w tym wypadku istnieje pewne niebezpieczeństwo wpływania przez obywatela innych państw na naszych przyszłych pracowników służb.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję.

W takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę zaproponowaną przez pana posła Radosława Fogla o wykreślenie art. 22 z projektu ustawy w brzmieniu, w jakim został on w projekcie ustawy przedstawiony Wysokiej Izbie. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Czekamy na wyniki.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Czy mogę w międzyczasie panu posłowi odpowiedzieć? Nie chciałbym zostać źle zrozumiany. Co do meritum zgadzam się z zastrzeżeniami, że teoretycznie rzecz biorąc, pewne niebezpieczeństwa mogą zaistnieć. Problem jest tylko taki, że ten artykuł mógłby zostać zakwestionowany na gruncie prawnym, ponieważ według części prawników nie uwzględnia prawa do zawierania małżeństw z obcokrajowcami, wolności wyboru zawodu itd.

Żebyśmy mieli jasność, nie jest moją intencją narażanie pracowników na pokusy i niebezpieczeństwa.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Jeśli mogę, jednym słowem, to uważam, że interes państwa jest ważniejszy niż jakiekolwiek inne interesy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan minister jeszcze prosił o głos, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

To uzupełniające stanowisko rządu, bo wcześniej bardzo krótko je przedstawiłem. Pragnę uspokoić pana posła i osoby, które mogą mieć podobne zdanie. Tego rodzaju niebezpieczeństwo, które niewątpliwie może istnieć w pewnych przypadkach, jest analizowane zawsze i w każdym przypadku w drodze postępowania sprawdzającego.

Natomiast tego rodzaju przepis, który kategorycznie w żadnym przypadku nie pozwalałby na pełnienie takiej funkcji, nawet jeżeli ta osoba, która jest małżonkiem, nie stwarzałaby żadnego niebezpieczeństwa z punktu widzenia interesu państwa, w naszej ocenie rzeczywiście może być potraktowane jako zbyt daleko idący i dyskryminacyjny.

Postępowanie sprawdzające toczy się i tak zawsze bardzo szczegółowo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

O głos jeszcze prosił pan przewodniczący Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Cieszę się bardzo, że PiS jest wrażliwy na niedyskryminowanie osób, których małżonek ma obywatelstwo obce. Przyznam się, że interes państwa i kwestia konfliktu interesów właśnie, która może zachodzić, jest fundamentalna. Dziwię się, że państwo się z tego wycofujecie. Akurat w tej sprawie się dziwię. Myślę, że wszystkie inne punkty powinny ulec radykalnej przebudowie, ale w tej sprawie jednak obrona interesu państwa i interesu narodowego powinna mieć miejsce. Państwo po prostu nie rozumiecie, na czym to polega.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę państwa, w dalszym ciągu czekamy na otrzymanie wyników.

Głosowało 22 posłów: 14 było za, 6 było przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę o wykreślenie art. 22.

Dodam dla porządku, że będę odczytywać kolejne artykuły według pierwotnej numeracji.

Przechodzimy do art. 23. Czy są propozycje poprawek? Poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Propozycja zmiany brzmienia art. 23. Otrzymałby on brzmienie następujące:

„1. Stopień dyplomatyczny na czas wykonywania zadań w placówce zagranicznej nadaje dyplomacie delegowanemu, który spełnia warunki, o których mowa w art. 31 pkt 1 i pkt 5 do pkt 7, szef służby zagranicznej w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku. Pracodawca będący jednostką sektora finansów publicznych występuje do szefa służby zagranicznej o nadanie stopnia dyplomatycznego bierze pod uwagę kwalifikacje, umiejętności oraz przebieg kariery zawodowej dyplomaty delegowanego.

2. Czynności z zakresu prawa pracy wobec dyplomatów delegowanych i pracowników delegowanych wykonuje dyrektor generalny urzędu delegującego albo osoba wyznaczona do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w delegującej jednostce sektora finansów publicznych.

3. Dyplomaci delegowani otrzymują wynagrodzenie i inne świadczenia określone w ustawie na zasadach przewidzianych dla dyplomatów zawodowych.

4. Pracownicy delegowani otrzymują wynagrodzenie i inne świadczenia określone w ustawie na zasadach odpowiednio przewidzianych dla personelu pomocniczego lub obsługi.

5. Pracodawca, o którym mowa w ust. 1, może wystąpić do szefa służby zagranicznej o nadanie dyplomacie delegowanemu kolejnego, wyższego stopnia dyplomatycznego, jeżeli uzasadnia do przebieg jego pracy zawodowej, z tym że takie wystąpienie może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 2 lat od nadania ostatniego stopnia. Szef służby zagranicznej nadaje wyższy stopień dyplomatyczny w terminie miesiąca od dnia złożenia wniosku”.

Sensem tej poprawki jest doprecyzowanie kwestii związanych z nadawaniem stopni służbowych, awansowaniem i nagradzaniem dyplomatów w stopniu oraz z tytułem dyplomaty delegowanego i pracowników delegowanych.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Chciałem zapytać pana ministra o opinię rządu co do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, opinia jest pozytywna. Rzeczywiście doprecyzowanie kwestii, o których pan poseł wspominał w uzasadnieniu, jest w ocenie MSZ właściwe. Uzupełnienie ustawy o te kwestie będzie pozytywnie ocenione przez MSZ.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Po wstępnej analizie tej poprawki, mamy pewną wątpliwość, która bierze się z redakcji tego przepisu. O ile w brzmieniu art. 23 ust. 1 zawartym w projekcie wniosek pracodawcy dyplomaty delegowanego jest wskazany w przepisie w sposób wyraźny, o tyle w pierwszym zdaniu w ust. 1 w zaproponowanej poprawce pojawia się wniosek w kontekście terminu, natomiast z tego przepisu nie wynika wyraźnie, że stopień dyplomatyczny jest nadawany na wniosek pracodawcy. To bardziej taka dorozumiana formuła, którą można wywodzić ze zdania drugiego, które stanowi, że pracodawca występuje do szefa – w domyśle: z wnioskiem. Natomiast wydaje nam się, że z redakcyjnego punktu widzenia ten przepis można dopracować.

W tej chwili nie mamy żadnej konkretnej propozycji, ponieważ warunki nie pozwalają na to, żeby ją we właściwy sposób sformułować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. O głos prosi pan przewodniczący Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

To pokazuje, w jaki sposób żeście państwo procedowali. Ta ustawa została stworzona w warunkach jakiegoś kompletnego ekspresu i nawet z resortami, z którymi współpracujecie, nie zdążyliście tego przedyskutować. Oni nawet nie zdążyli wam powiedzieć tego, co teraz przekazaliście panu posłowi Foglowi.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie przewodniczący, prosiłbym, żeby pan się trzymał istoty rzeczy. Insynuacje, jakie pan tu formułuje, są nie na miejscu.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie marszałku, przyjąłem. Rozumiem, że musiał pan to powiedzieć. Cenię pana i szanuję, w związku z tym rozumiem. Natomiast powtórzę raz jeszcze. To pokazuje jak niedopracowany, nawet z punktu widzenia intencji, które wami kierowały, jest ten projekt. To jest po prostu kpina, którą robicie z państwa polskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To była opinia pana przewodniczącego.

Chciałem zapytać jakie sugestie Biuro Legislacyjne formułuje, ponieważ rozumiem, że tak zapisana poprawka jest logiczna. Można mieć pewnie uwagi co do kolejności, konsekwencji itd., ale logiczna jest… w zaproponowanym ust. 1 można zrozumieć, o co chodzi. Czy Biuro Legislacyjne ma sugestię, żeby ewentualnie w przyszłości nad nią popracować?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest dobry kierunek, panie przewodniczący. Można na kolejnych etapach postępowania próbować dopracować tę poprawkę. Wskazaliśmy na pewną niedoskonałość w warstwie redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Ale opinia rządu jest pozytywna? Dziękuję.

Czy ktoś z państwa posłów ma jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie przystąpimy do głosowania nad poprawką do art. 23. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 24 posłów: 15 było za, 2 było przeciw, 7 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Czy są inne uwagi do art. 23? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23 wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do art. 24. Czy są poprawki i uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Mam pytanie do pana ministra. Dotyczy ono kandydatów na stanowiska ambasadorskie w Unii Europejskiej. Jak pan minister wyobraża sobie nabór polskich dyplomatów na kierownicze stanowiska w Europejskiej Służbie Działań Zewnętrznych w warunkach tej ustawy? Czy pan uważa, że ESDZ poważnie będzie traktowała polskie kandydatury w sytuacji, w której pochodzić one będą ze skrajnie upolitycznionej służby? Dotyczy to też kandydatów na ambasadorów. Jak pan sobie wyobraża, że ambasadorami UE będą mogli zostać polityczni nominaci? Chyba że pan sobie tego nie wyobraża, bo nie będziecie państwo o to wnioskować. Zakładam, że pewnie byłoby to racjonalnym rozwiązaniem z państwa strony, ale chcę to wiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Przypominam, że rozpatrujemy art. 24. Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Szczerze mówiąc, nie chciałbym, ale się odniosę. Wyobrażam sobie, panie przewodniczący, taki dzień, kiedy debatować o ustawach – także tak istotnych – będziemy w sposób merytoryczny i mam nadzieję, że ten dzień kiedyś nadejdzie.

Tego rodzaju uwagi i opowieści są nie na miejscu. Nie jesteśmy ani na sali plenarnej, ani w programie publicystycznym. Myślę, że byłoby właściwsze, gdybyśmy jednak postępowali zgodnie z tym, o czym mówił dzisiaj w Sejmie minister spraw zagranicznych, o co również ja apelowałem do Komisji. Apelowałem – nie instruowałem w żadnym razie, jak mi to próbowano zarzucać – żebyśmy się skupiali na treści przepisów.

Jak rozumiem, to nie jest uwaga do treści tego konkretnego przepisu, tylko pytanie natury politycznej. Mogę odpowiedzieć na to pytanie. W dalszym ciągu będziemy kontynuować działalność. Bilans zatrudnienia Polaków w służbie zagranicznej w UE był mizernie niski także w momencie, kiedy to poprzedni rząd, rząd Platformy Obywatelskiej, której dzisiaj pan jest członkiem, oddawał władzę. Szczerze mówiąc, nie wydaje mi się, żeby w tym miejscu miał pan poseł specjalnie tytuł, aby kierować tego rodzaju pouczenia, ponieważ sytuacja tak wyglądała także wtedy, kiedy to państwo tę dyplomację prowadziliście, rzekomo będąc doskonałymi dyplomatami i prowadząc tę politykę w sposób racjonalny, wspaniały i dobrze postrzegany. Efekty były bardzo mizerne.

Dziś, oczywiście przy bardzo negatywnych działaniach przedstawicieli pana partii, np. domagających się często sankcji przeciwko Polsce w Parlamencie Europejskim, trudno się dziwić, że jesteśmy w ten sposób atakowani, kiedy ataki te są inspirowane z naszego kraju, przez polityków pana partii.

To była polityczna uwaga w odpowiedzi na bardzo polityczną uwagę. Mam nadzieję, że dalej dyskusja będzie merytoryczna. Dziękuję bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Jeszcze tylko jedna uwaga, panie marszałku. Proszę pozwolić mi odpowiedzieć, to będzie bardzo krótka odpowiedź. Za Platformy Obywatelskiej zostało mianowanych kilku polskich ambasadorów UE. Za rządów pana partii, z tego, co sobie przypominam, żaden. Proszę mnie poprawić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

No dobrze, ale to jest uwaga na marginesie, niedotycząca art. 24.

Poprawek nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 24 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 25. Czy są propozycje poprawek? Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tym artykule po raz pierwszy pojawia się instytucja przeniesienia do dyspozycji kadr służby zagranicznej. Pojęcie kadr służby zagranicznej na gruncie projektowanej ustawy

nie jest zdefiniowane. Nasza wątpliwość dotyczy tego, czym jest konkretnie ta instytucja przeniesienia do dyspozycji kadr służby zagranicznej. Przepis określa jedynie okres, na jaki takie przeniesienie następuje. O ile w przypadku pkt 1 i pkt 2 ten okres jest w miarę uchwytny, o tyle mamy pewne problemy z odkodowaniem intencji, jeśli chodzi o pkt 3, o jaką sytuację konkretnie chodzi, ponieważ ten przepis stanowi, że przeniesienie do dyspozycji kadr służby zagranicznej może nastąpić na okres długotrwałego niewykonywania obowiązków służbowych z innych przyczyn.

W naszej ocenie jest to przepis dalece nieokreślony. Tak jak wskazałem, nie do końca wiemy, o jaką sytuację w tym przypadku może chodzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Co do tej kwestii podniesionej przez Biuro Legislacyjne, ten przepis celowo jest sformułowany w sposób szeroki dlatego, żeby w różnego rodzaju sytuacjach losowych, sytuacjach nieprzewidzianych, związanych z nieobecnością spowodowaną innymi przyczynami – mogą być to kwestie oddelegowane, ale mogą to być też kwestie losowe, które powodują, że członek personelu nie ma możliwości wykonywania obowiązków służbowych – jednocześnie pozostawał w służbie zagranicznej. Wówczas zostaje przewidziane rozwiązanie tego rodzaju, aby był w tzw. dyspozycji kadr, co oznacza po prostu, że nie jest na żadnym konkretnym stanowisku, ale pozostaje w puli pracowników. Pozostaje on w służbie zagranicznej i po zakończeniu tego okresu może być mu takie stanowisko wyznaczone.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa miałby tutaj jakieś uwagi? Rozumiem, że poprawki nie ma? W takim razie stwierdzam, że Komisja art. 25 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 26. Czy są poprawki? Pan przewodniczący Paweł Zalewski ma pytanie, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Czy brak zmiany stosunku pracy oznacza brak zmiany uposażenia takiego dyplomaty znajdującego się w dyspozycji kadr?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy pan minister będzie mógł odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Co do zasady tak, natomiast jeżeli uposażenie związane jest z konkretnym stanowiskiem, z którego wynikają np. dodatki, to jest to oczywiście odrębnie regulowane. Ale standardowo, podstawowy stosunek pracy pozostaje bez zmian w pełnym zakresie, w tym także w zakresie wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 27 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 28. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 28 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 29. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 29 rozpatrzyła.

Art. 30. Do artykułu zgłasza poprawkę pan poseł Radosław Fogiel.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Poprawka, którą chciałem w tym miejscu zgłosić, zasadniczo upraszcza ten artykuł. Skreśla ona zapisy dotyczące szczegółowych zasad awansu, wprowadzając w to miejsce delegację do rozporządzenia.

Czyli art. 30 otrzymywałby brzmienie:

„1. Stopnie dyplomatyczne, z zastrzeżeniem ust. 2, nadaje szef służby zagranicznej.

2. Stopień ambasadora nadaje minister właściwy do spraw zagranicznych. Nadanie stopnia ambasadora następuje po podpisaniu przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej aktu mianowania na ambasadora.

3. Stopnie dyplomatyczne są nadawane stosownie do stażu w służbie zagranicznej, jej przebiegu oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych członka służby zagranicznej, w tym dyplomaty zawodowego, przy czym stopień ambasadora nadaje się na czas pełnienia funkcji osobie mianowanej pełnomocnym przedstawicielem Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej.

4. Minister właściwy do spraw zagranicznych określi w drodze rozporządzenia szczegółowe zasady nadawania członkom służby zagranicznej stopni dyplomatycznych z uwzględnieniem przebiegu służby, posiadanych kwalifikacji zawodowych i oceny służbowej.

5. W przypadku ukończenia seminarium dyplomatyczno-konsularnego i złożenia egzaminu dyplomatyczno-konsularnego z wynikiem pozytywnym przez członka służby zagranicznej zatrudnionego w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony albo mianowania w służbie cywilnej, który nie jest dyplomatą zawodowym, pierwszy stopień dyplomatyczny jest nadawany z uwzględnieniem zasad dotyczących przebiegu zatrudnienia w służbie zagranicznej określonej w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 3”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Rozumiem, że poprawka ta to zmiana treści, która jest obecnie w projekcie, na treść, która jest w poprawce. Panie ministrze, ocena rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Ocena tej poprawki ze strony rządu jest pozytywna. Chciałbym tutaj wskazać na dwa aspekty. Po pierwsze, w ustawie, w akcie rangi ustawowej, zwykle tak szczegółowe procedury odnośnie do awansu zawodowego nie są określane, chociażby z tego względu, że jeżeli dziś wprowadzamy w życie nowy system, który jest zbliżony do systemu poprzedniego, ale z pewnymi modyfikacjami, to ten system będzie w naturalny sposób podlegał ocenie z punktu widzenia efektywności. To jednak można sprawdzić dopiero w momencie, kiedy zacznie on funkcjonować.

Stąd, w ocenie MSZ, pewnego rodzaju swoboda – a regulacja tego aktem prawnym niższego rzędu rozporządzeniem niewątpliwie taką swobodę wprowadza – jest pożądana z tego względu, że ewentualne modyfikacje, gdyby okazało się, że pewnego rodzaju elementy w tej ustawie nie funkcjonowałyby należycie, będą łatwiejsze za pomocą doprecyzowania tego w rozporządzeniu.

Oczywiście intencje ministerstwa są w zasadzie znane, bo ten projekt określa rdzeń zasad nadawania stopni dyplomatycznych i rozporządzenie będzie je w dużej mierze powtarzało. Natomiast to, co w poprawce szczególnie warto docenić, jest to odniesienie się również do tych kwestii, których z konieczności w akcie rangi ustawowej odzwierciedlić nie było można, czyli do kwestii uwzględnienia przebiegu służby, kwalifikacji zawodowych, oceny służbowej.

To wszystko minister będzie musiał dodatkowo uregulować w rozporządzeniu, ale z punktu widzenia kwestii szczegółowości, kwestii rzetelności procesu prowadzącego do nadania właściwych stopni dyplomatycznych, to rozwiązanie jest w ocenie MSZ właściwsze.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W naszej ocenie, dostrzegając również elastyczną funkcję przepisów prawa, kwestie takie jak zasady nadawania poszczególnych stopni dyplomatycznych wydają się kwestiami na tyle istotnymi z punktu widzenia organizacji i funkcjonowania służby zagranicznej, iż w większym zakresie powinny być uregulowane w ustawie. W większym zakresie aniżeli przewiduje to projektowana poprawka.

Gdyby ten stopień rozłożenia materii przenieść pomiędzy ustawę a rozporządzenie – w taki sposób uniwersalny nie da się tego zrobić – natomiast biorąc pod uwagę brzmienie ust. 4, w zasadzie wszystkie wymogi dotyczące nadawania poszczególnych stopni będą wynikały z rozporządzenia. Tak naprawdę niewiele będzie wynikało z ustawy poza ogólną wytyczną zawartą w ust. 3, która ma charakter, powiedziałbym, że mocno niedookreślony.

W tym miejscu więc chcielibyśmy wskazać pewne wątpliwości co do poprawności rozdzielenia materii ustawowej i materii aktu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Zalewski prosi o głos.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Mam pytanie do pana ministra. Czy z brzmienia art. 30 ust. 3 wynika, że ambasadorem może być osoba niebędąca dyplomatą zawodowym?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zostało tutaj wyraźnie wskazane, jak wygląda procedura oraz kto nadaje stopień ambasadora. Nadaje ten stopień minister właściwy ds. zagranicznych i oczywiście procedura nadawania stopnia ambasadora różni się od procedury nadawania niższych stopni. To wynika nie tylko z tego konkretnego przepisu, ale z całej ustawy i w zasadzie nawet w treści uzasadnienia tej ustawy bardzo szczegółowo opisane jest to, z jakiego powodu ta dystynkcja zostaje wprowadzona. Jest to w pełni świadoma intencja. Ambasador pełni inną funkcję niż dyplomata na niższym stopniu dyplomatycznym. Jest reprezentantem państwa wskazanym wprost w konstytucji, realizuje politykę państwa na zupełnie innym szczeblu, stąd w ocenie MSZ, w ocenie rządu, ta procedura powinna być inna. Inne kwalifikacje i inne kryteria powinny być przewidziane do nadania stopnia ambasadora.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie ministrze, przyznam się w takim razie, że o ile poprzedni artykuł dosyć wyraźnie stwierdzał, jakie stopnie mogą pełnić dyplomaci zawodowi i zarazem stwierdzał *a contrario*, że ambasador nie musi być dyplomatą zawodowym – co jest oczywiste – o tyle z tego artykułu wyczytać tego nie można. Być może z innych artykułów można wyczytać tę intencję i regułę, ale z tego ustępu nie.

Jest mowa o tym, że stopnie dyplomatyczne są nadawane stosownie do stażu w służbie zagranicznej, jej przebiegu oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych członka służby zagranicznej w tym dyplomaty zawodowego – to zrozumiałe. Przy czym „stopień ambasadora nadaje się na czas pełnienia funkcji osoby mianowanej pełnomocnym przedstawicielem Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie".

Państwo to powiedzieliście. W wypowiedzi pana ministra Raua, w dokumentach, które nam przekazaliście, mówiliście, że chcecie, aby ambasadorami były osoby, które nie są zawodowymi dyplomatami. Ten art. 30 dokładnie tak stanowił, bo pokazywał, jakie stopnie są dla zawodowych dyplomatów, a ambasador nie jest dla zawodowego dyplomaty. Tak wynika. Natomiast z tego ust. 3 to nie jest jednoznaczne. To oznacza, że tak może być, ale nie musi być. Dlatego pytam się, czy zgodnie z ust. 3, niezależnie od intencji, które państwo mieliście i które ja usłyszałem od ministra Raua i skrytykowałem, czy z tego ust. 3 w istocie wynika, że ambasadorem – zgodnie z ustawą, a nie państwa intencją, bo może być oczywiście taka praktyka – nie może być dyplomata zawodowy. Po raz kolejny powtarzam pytanie, czy z ust. 3 wynika, że ambasadorem nie może być dyplomata zawodowy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, może się pan odnieść?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Króciutko. Panie marszałku, panie przewodniczący, ustawę należy czytać całościowo, a nie poszczególne artykuły.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Tak, i właśnie o to pytam.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Z wyliczenia zawartego w art. 29, artykule poprzedzającym, tym, który wcześniej omówiliśmy, wynika jednoznacznie, że ambasadorowie, dyplomaci zawodowi, pracownicy zagraniczni oraz dyplomaci delegowani to są osobne kategorie. Art. 3 określa, kto wchodzi w skład służby zagranicznej: ust. 1 pkt 1a „dyplomaci zawodowi', ust. 1 pkt 2 – pełnomocni przedstawiciele Rzeczypospolitej Polskiej, czyli ambasadorowie, co z kolei wynika z definicji z art. 7.

Cała ustawa wprowadza tę dystynkcję. To, że w każdym konkretnym artykule nie jest ta dystynkcja powtórzona, nie oznacza, że ona nie obowiązuje. Należy czytać to całościowo. Nie ma tutaj zakazu tego, żeby ktoś, kto kiedyś był dyplomatą zawodowym, został ambasadorem. Natomiast wprowadzamy dystynkcję, że jeżeli ktoś jest ambasadorem, to jest to inna kategoria stopnia dyplomatycznego.

Myślę, że tak to można opisać, wydaje mi się, w sposób dość zrozumiały.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, omawiamy cały czas poprawkę do art. 30.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne więcej pytań i uwag nie ma? Dziękuję. Pan poseł Paweł Zalewski zgłasza jeszcze jedną poprawkę do tego artykułu. Na przyszłość proszę, panie przewodniczący, szybciej informować, że są poprawki.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Postaram się dostosować do tego oczekiwania.

Otóż zgłaszam poprawkę do art. 30 ust. 3 pkt 9, w którym przyjmuje on następujące brzmienie: „ambasadora nadaje się dyplomacie zawodowemu, który wykonuje obowiązki członka personelu dyplomatyczno-konsularnego w placówkach zagranicznych przez okres trwający łącznie co najmniej 10 lat, przy czym co najmniej dwukrotnie pełnił funkcje kierownicze w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych".

Intencja tego jest prosta i oczywista. Chodzi o to, żeby ambasadorzy byli kompetentnymi przedstawicielami Rzeczypospolitej, mającymi kwalifikacje do obrony jej interesów, a nie osobami, które zostały zrekrutowane w sposób polityczny. Myślę, że to jest jasne.

To jest odwrotna intencja od tej przedstawionej przez pana ministra Raua.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o opinię pana ministra co do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, opinia jest negatywna z dwóch powodów.

Po pierwsze, MSZ pozytywnie wypowiedziało się o poprawce zgłoszonej wcześniej przez pana posła Fogla. Ta poprawka jest poprawką dalej idącą, która prowadzi do skreślenia, obok innych przepisów, także pkt 9. Tym samym byłoby niekonsekwencją z naszej strony, gdybyśmy ją popierali.

Kwestia druga, jest ona niezgodna z ogólną intencją ustawy, która zmierza do tego, ażeby została usankcjonowana praktyka, zgodnie z którą możliwe jest powoływanie na ambasadorów zarówno dyplomatów zawodowych, jak i inne osoby. Przypomnę, że nie jest to praktyka, która powstała w roku ubiegłym czy w ciągu 3 czy 4 lat. Wielu przedstawicieli świata nauki i świata biznesu, świata polityki i świata dziennikarskiego było powoływanych w przeszłości na ambasadorów. Przypomnę panu posłowi, że jeden z czołowych dzisiaj senatorów pana partii, pan senator Marcin Bosacki z Poznania, został powołany na ambasadora w Kanadzie, nie będąc wcześniej dyplomatą zawodowym, a pełniąc przez bardzo krótki czas funkcję rzecznika prasowego w MSZ, wcześniej długoletniego dziennikarza „Gazety Wyborczej". Nie przeszkadzało to wówczas państwu.

Nie oceniam w tym momencie jego funkcjonowania w tej placówce, ono oczywiście nie było pozytywne, dlatego też został odwołany, natomiast to nie jest istotne. Chodzi o to, że praktyka powoływania ludzi z różnych środowisk na funkcję ambasadorów istniała zawsze. Istnieje dzisiaj i będzie istnieć w przyszłości, dlatego że ta funkcja jest inną funkcją niż dyplomaty zawodowego. Wielu dyplomatów zawodowych zostaje ambasadorami, ale wielu ambasadorów zostaje ambasadorami, nie będąc wcześniej dyplomatami zawodowymi i w bardzo godny sposób tę funkcję pełnią.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do drugiej poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy wątpliwość, czy przy tego rodzaju zmianie nie powinny być zmienione inne przepisy, które określają relację pomiędzy dyplomatą zawodowym a ambasadorem w sposób pośredni bądź bezpośredni, w szczególności mam na myśli art. 3. Natomiast ciężko nam się tak na gorąco odnieść w tej chwili i w bardziej konkretny sposób wskazać ewentualny kierunek konsekwencji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Proszę państwa, w takim razie mamy dwie poprawki do art. 30. Dalej idąca jest poprawka zgłoszona w pierwszej kolejności, więc od niej zacznę głosowanie. Jeżeli zostanie ona przyjęta, druga poprawka będzie bezprzedmiotowa.

Przystępujemy do głosowania poprawki do art. 30 zgłoszoną przez pana posła Radosława Fogla. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 13 było za, 6 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła, w związku z czym druga poprawka jest bezprzedmiotowa.

Art. 30 Komisja rozpatrzyła wraz z poprawką.

Przystępujemy do art. 31. Mamy dwie zgłoszone poprawki. Wcześniej zgłosił się pan Krystian Kamiński, proszę bardzo.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Art. 30 ust. 4 otrzymywałby brzmienie: „Ambasadorowi oraz stałemu przedstawicielowi przy organizacji międzynarodowej nadaje się stopień dyplomatyczny na czas pełnienia funkcji bez względu na spełnianie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 2–5”. Wcześniej było napisane „w ust. 1 pkt 1–5”, a pkt 1 dotyczy posiadania wyłącznie obywatelstwa polskiego.

Według tego zapisu ani ambasador ani stały przedstawiciel przy organizacji międzynarodowej nie musieliby być wyłącznie obywatelami polskimi, co jest dziwne, dlatego że chociażby szef służby zagranicznej musi posiadać wyłącznie polskie obywatelstwo, dyplomata zawodowy musi posiadać wyłącznie polskie obywatelstwo, członkowie korpusu służby cywilnej także muszą posiadać wyłącznie polskie obywatelstwo, a wyłączeni z tego są ambasadorowie oraz stali przedstawiciele przy organizacji międzynarodowej. Uważam, że poprawka jest słuszna i nie wiem, czemu zostało to tak sformułowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Kwestia ma charakter merytoryczny, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia jest negatywna, z tego względu, że znów mamy do czynienia z podobną sytuacją jak w kwestii małżonków. Mogą zaistnieć sytuacje, gdzie podwójne obywatelstwo przeszkadza i stanowi przeszkodę, która może narażać na szwank interes państwa. Zwłaszcza, gdybyśmy mieli do czynienia z sytuacją dyplomaty posiadającego obywatelstwo w kraju, do którego miał być oddelegowany.

Natomiast mogą być też takie sytuacje, w której ktoś może mieć podwójne obywatelstwo, ale być oddelegowanym do zupełnie innego kraju i wówczas tego rodzaju konflikt nie będzie zachodził. Jeżeli jednak konflikt będzie zachodził, znów jest on do wykrycia i ewentualnego wyciągnięcia zeń konsekwencji w toku postępowania sprawdzającego. Stąd opinia MSZ jest negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Kamiński chciałby dopytać.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

W takim razie jest to niespójność z art. 14, zgodnie z którym dyplomata zawodowy musi posiadać wyłącznie polskie obywatelstwo. W tym momencie uważam, że albo państwo nie rozumieją, co piszą, albo teraz, na potrzebę danej chwili, wymyślili argumentację.

Dodatkowo miałbym pytanie. Czy obecnie jakikolwiek ambasador polski ma podwójne obywatelstwo?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy może pan odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Odnośnie do niekonsekwencji, to znowu wracamy do kwestii, która mówi o różnicy w charakterze wykonywania obowiązków w różnego rodzaju kategoriach stopni dyplomatycznych. Czym innym jest ambasador, stały przedstawiciel, czyli to stanowisko najwyższe, stanowisko będące emanacją bezpośrednio polityki rządu, bezpośrednio polityki zagranicznej, a czym innym jest stanowisko dyplomaty zawodowego. Celowo te wymogi są inaczej określone w tym zakresie.

Odnośnie do drugiej kwestii, szczegółowej informacji na ten temat pozwolę sobie udzielić panu posłowi na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystąpimy do omówienia poprawki zgłoszonej przez pana posła Radosława Fogla. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Proponuję w art. 31 skreślić ust. 3, w związku z faktem, że przepisów ust. 1–2 nie stosuje się do dyplomatów delegowanych, którzy nie wchodzą w skład służby zagranicznej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia jest pozytywna. W myśl art. 23 ustawy w brzmieniu ustalonym zgodnie ze zgłoszoną wcześniejszą poprawką – mówimy o numeracji z projektu – rzeczywiście będziemy mieć do czynienia z regulacją w tamtej jednostce redakcyjnej, tutaj jest to zbędne i mogłoby nawet prowadzić do pewnej sprzeczności, stąd popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, w takim razie mamy dwie poprawki. W jakiej kolejności powinniśmy je przegłosować?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Naturalne będzie głosowanie zgodnie z chronologią przepisów, tj. w pierwszej kolejności poprawki polegającej na skreśleniu art. 31 ust. 3, a następnie nad poprawką, która nadaje brzmienie art. 31 ust. 4.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Zaczynamy od poprawki zgłoszonej przez pana Radosława Fogla o skreślenie art. 3. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 22 posłów: 15 było za, 1 było przeciw, 6 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Kamińskiego, dotyczącą brzmienia art. 31 ust. 4. Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 4 było za, 14 było przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Mamy więc jedną poprawkę do artykułu. O głos jeszcze prosił pan przewodniczący Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Mam pytanie do pana ministra i do Biura Legislacyjnego. Czy ambasador, zgodnie z ust. 5, powinien przedłożyć dyrektorowi generalnemu służby zagranicznej informację w rozumieniu ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o krajowym rejestrze karnym stwierdzającą brak karalności za przestępstwo umyślne bądź umyślne przestępstwo skarbowe, wydaną nie później niż 3 miesiące przed dniem nadania stopnia dyplomatycznego? Podobnie jak inne osoby, które otrzymują stopień dyplomatyczny, taką informację przedkładają?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Odpowiadam: ten przepis odnosi się do dyplomatów zawodowych, o których mowa w ust. 1 oraz odnosił się w ust. 3 do dyplomatów delegowanych. Tym niemniej, rzeczywiście, dziękuję panu przewodniczącemu za zwrócenie uwagi, bo dostrzegam tutaj coś, co podejrzewam, że dostrzegło również Biuro Legislacyjne, a mianowicie, że w momencie, kiedy wykreślony zostałby ust. 3, to ust. 5 również należałoby odpowiednio zmodyfikować, bo jest tam odesłanie do ust. 1–3, a zatem należałoby to zgodnie z zasadami techniki prawodawczej zmodyfikować do ust. 1–2.

Natomiast, jeżeli chodzi o obawy pana posła, z których pewnie wynika pytanie, jeśli chodzi o postępowanie sprawdzające ambasadorów, to ono jest daleko szersze niż tylko zaświadczenie i spełnienie tego formalnego wymogu o niekaralności. Zatem niebezpieczeństwo, że ktoś, kto był skazany przeszedłby postępowanie sprawdzające, jest naprawdę zerowe, dlatego że sposób sprawdzania obejmuje znacznie szerszą kategorię spraw niż tylko niekaralność.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Czy konkretnie z projektu ustawy wynika, że ambasadorzy, podobnie jak inni pracownicy służby zagranicznej, mają obowiązek przedstawienia takiej informacji? Z projektu ustawy, a nie z formuły.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Rozumiem, że pan pyta o ust. 5? Ten ustęp wskazując zakres podmiotowy, odsyła do ust. 1 i ust. 2 – słusznie pan minister zauważył, że już nie ust. 3 w związku z przyjęciem poprawki, ale to jest konsekwencja czysto legislacyjna, którą uwzględnimy.

W naszej ocenie w zakresie podmiotowym ust. 1 pełnomocni przedstawiciele się nie mieszczą, patrząc na brzmienie art. 3. Art. 3 rozróżnia członków korpusu służby zatrudnionych w urzędzie obsługującym i pełnomocnych przedstawicieli w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej, tym samym ambasadorów. Natomiast tutaj zdecydowanie bardziej właściwym adresatem tego pytania jest strona rządowa.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

To jest jednak podstawowa sprawa, panie ministrze. Przecież wszyscy polscy dyplomaci, wszyscy pracownicy resortu podlegają postępowaniu sprawdzającemu.

Jak rozumiem, to postępowanie jest pewnie określone wewnętrznymi przepisami ABW, nie wiem, czy jest szczegółowo określone akurat w innej ustawie. Natomiast, panie ministrze, jeżeli tworzymy regułę – i słuszną zresztą regułę – że ludzie, którzy pracują w pana resorcie nie mogą być karani, a zarazem ustawowo wyłącza pan z tej reguły ambasadorów, przesyłając kwestie sprawdzenia tego, czy byli karani, czy nie do odpowiednich służb i tak naprawdę nie tworząc żadnej normy wykluczającej osoby karane z możliwości objęcia funkcji ambasadora, to jestem naprawdę w szoku.

Rozumiem, że państwo jesteście partią, która walkę z przestępczością postawiła jako punkt pierwszy swojego programu. A teraz nagle okazuje się, że są dwie kategorie pracowników służby zagranicznej. Jedna kategoria, która ustawowo nie może być karana, aby objąć jakiś stopień dyplomatyczny, uzyskać jakąś nominację, a druga – ambasadorzy – którzy mogą. Panie ministrze, czy pan naprawdę chce wziąć odpowiedzialność za coś takiego?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Odpowiedzialność bierze Sejm, bo Sejm będzie głosował. To jest projekt, który przedstawił rząd, a my w tej chwili omawiamy poprawki zgłoszone przez posłów. Panie ministrze, zechce pan jednak odpowiedzieć? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Oczywiście. Pan przewodniczący jest w szoku. Szczerze mówiąc, ja też jestem w szoku, kiedy tego słucham, ponieważ, panie przewodniczący, choć omawiamy przepisy, które wchodzą w projekt – można go przeczytać, on nie jest tak bardzo długi, można go nie znać na pamięć – to jednak ustawa obowiązująca o służbie zagranicznej, obowiązująca od 2001 r. w tym zakresie przewiduje identyczne rozwiązania.

Nie przewiduje obowiązku przedstawienia zaświadczenia o niekaralności dla ambasadorów. Nigdy takiego wymogu w ustawie nie było, dlatego że procedury sprawdzające są w tym zakresie zupełnie wystarczające, zawsze wystarczały. Jeżeli tylko pojawia się jakakolwiek wątpliwość, a zapewniam pana, że wątpliwości mogą się pojawić przy daleko mniej poważnych kwestiach niż tylko skazanie prawomocnym wyrokiem, to te wątpliwości są natychmiast wyjaśniane i podlegają bardzo ostrej weryfikacji w tej procedurze. Myślę, że pan to też powinien wiedzieć, bo procedura powoływania przedstawicieli na placówki zagraniczne – i ma pan rację, także na niższe stopnie – jest znana, ona się zmienia, ale generalnie co do zasady te najważniejsze kwestie są sprawdzane.

Apeluję więc o odwoływanie się do faktów, a nie do emocji politycznych. Nie wprowadzamy tutaj jakichkolwiek zmian w stosunku do stanu obecnego, bo po prostu nie ma takiej potrzeby. Istniejące procedury wystarczają.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie marszałku, mam poprawkę do ust. 5.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie przewodniczący, prosiłbym, żeby wcześniej poprawki przygotowywać. Gdzie ma pan tę poprawkę?

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie marszałku, przygotuję wcześniej poprawki, jeżeli da mi pan na to jeden dzień. Pracujemy wszyscy w wariackim tempie, nie pan jest za to odpowiedzialny, ale niech pan wobec nas, posłów nie stara się pociągać za to do odpowiedzialności takim pouczaniem, proszę.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To nie chodzi o odpowiedzialność i nie pouczam, tylko przypominam, że Sejm nałożył na Komisję – na każdego z nas – obowiązek przygotowania projektu ustawy do drugiego czytania, żeby można było przeprowadzić prace nad nią na tym posiedzeniu. Termin wyznaczony jest na jutro na godzinę 9.00. Prosiłbym więc wzorem poprzedników, którzy przedstawili projekty poprawek wcześniej, żeby mieć to jednak na uwadze. Proszę teraz o przedstawienie swojej poprawki, zaraz ją wszyscy otrzymają.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Poprawka jest następująca, ust. 5 miałby następujące brzmienie: „Przed nadaniem stopnia dyplomatycznego osoba, o której mowa w ust. 1–4, przedkłada dyrektorowi generalnemu służby zagranicznej informację w rozumieniu ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym stwierdzającą brak karalności za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe, wydaną nie później niż 3 miesiące przed dniem nadania stopnia dyplomatycznego".

Rozumiem, że jeżeli ta poprawka przejdzie, to Biuro Legislacyjne uwzględni, iż jeden z ustępów został usunięty, a więc w efekcie to będzie ust. 1–3. Chodzi o to, że niezależnie od tego, panie ministrze, jak jest dzisiaj, my dmuchamy na zimne i uważamy, że pewne normy powinny w przyszłości być zawarte również ustawowo. Mam nadzieję, że pan minister jako reprezentant Prawa i Sprawiedliwości to poprze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Przypominam państwu, żebyśmy za bardzo nie upartyjniali posiedzenia Komisji. Komisja jest organem Sejmu, rząd jest powoływany przez większość rządową, a więc nie jest to rząd partyjny w tym znaczeniu, że rząd PiS czy rząd PO, czy jakikolwiek inny. Proszę o ostrożność w używaniu takich przymiotników.

Panie ministrze, proszę o ocenę rządu w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Ocena rządu jest negatywna, niezależnie od tych argumentów, o których mówiłem już wcześniej. Choćby z punktu systemowego ta poprawka doprowadziłaby do sytuacji, w której ambasador i stały przedstawiciel mieliby przekładać jakieś dokumenty dyrektorowi generalnemu. Tymczasem w tej systematyce ustawy akurat dyrektor generalny nie ma żadnego związku z powoływaniem ambasadorów czy stałych przedstawicieli. Myślę, że to wynika z faktu, że ta poprawka została napisana ad hoc. Systemowo, gdyby nawet uznać, że tego rodzaju potrzeba istnieje – choć z powodów, o których mówiłem, oceniamy to inaczej – to właściwym odbiorcą tego rodzaju dokumentu powinien być szef służby zagranicznej lub minister, w zależności logiki autorów tego rodzaju przepisu.

W ocenie MSZ ten przepis jest zbędny, niewłaściwy. Tym niemniej na tę kwestię należy również zwrócić uwagę, gdyby miał zostać uwzględniony – systematycznie nie jest to spójne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, wcześniej sygnalizowaliśmy chęć zabrania głosu nie w odniesieniu do poprawki, tylko do art. 31, więc może połączę w tej wypowiedzi uwagi ogólne, bo one z punktu widzenia oceny tej poprawki wydają się istotne.

Swoją wypowiedź chciałbym rozpocząć od analizy ust. 4 i kilku pytań z tym związanych. Zgodnie z tym ustępem, ambasadorowi oraz stałemu przedstawicielowi przy organizacji międzynarodowej nadaje się stopień dyplomatyczny na czas pełnienia funkcji bez względu na spełnianie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5. Mamy wątpliwości, czy w sposób właściwy rozczytujemy cel tego przepisu. Tak naprawdę wydaje nam się, że w ten sposób należałoby ten przepis formułować: „Pełnomocny przedstawiciel Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej, aby mógł mu być nadany stopień dyplomatyczny ambasadora, powinien spełniać wymogi, o których mowa w pkt 6–8". Na zasadzie wykładni *a contrario*: skoro bez względu na spełnianie warunków 1–5, to musi spełniać warunki 6–8. Taka jest intencja państwa, tak?

Jeżeli chodzi o samą poprawkę pana przewodniczącego, mieliśmy w tym miejscu pewną wątpliwość, czy istnieje przepis materialny, który określałby wymóg niekaralności, ale wobec deklaracji pana ministra należałoby uznać, że w przypadku ambasadora takim przepisem materialnym, który określa wymóg niekaralności, będzie art. 31 ust. 1 pkt 7, wobec czego wydaje się, że zakres w ust. 5 może być rozszerzony jako – tak to ujmę – element trybowy. Tyle w odniesieniu do samej poprawki.

Skoro jestem przy głosie, to czy mogę jeszcze odnośnie do ust. 4? Jak na początku powiedziałem, wydaje nam się, że ten przepis nie powinien wskazywać ambasadora i stałego przedstawiciela przy organizacji międzynarodowej, tylko powinien być sformułowany w sposób bardziej ogólny i posługiwać się pojęciem pełnomocnego przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej.

Biorąc pod uwagę art. 3, a w szczególności art. 7, zgodnie z definicją ambasadora, ambasadorem jest m.in. pełnomocny przedstawiciel przy organizacji międzynarodowej. Te zakresy więc się na siebie nakładają.

Wydaje nam się, że w sposób właściwy – i to też powinno oddawać intencję tego przepisu – mógłby on brzmieć w sposób następujący: „stopień dyplomatyczny ambasadora na czas pełnienia funkcji bez względu na spełnianie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5, nadaje się pełnomocnemu przedstawicielowi Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie lub przy organizacji międzynarodowej".

Co do ust. 4 to wszystko. W dalszej kolejności jeszcze dwie uwagi dotyczące art. 31. Jedna uwaga ma charakter legislacyjny i odnosi się do ust. 5 i ust. 6. Mamy wątpliwość co do relacji między tymi przepisami. Z jednej strony z ust. 6, który to stanowi upoważnienie do wydania rozporządzenia, wynika, że rodzaje dokumentów potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 4–7, a więc także mieści się w tym też wymóg niekaralności, określi minister w rozporządzeniu. Tymczasem z ust. 5 niejako bezpośrednio wynika jaki to będzie dokument, więc to rozwiązanie wydaje nam się nie do końca spójne.

Ostatnia uwaga, stricte redakcyjno-legislacyjna, dotyczy ust. 1 pkt 5. Ten punkt w tej chwili brzmi: „posiada tytuł magistra lub równorzędny”. Proponujemy, aby uzupełnić ten przepis tak, by brzmiał on: „posiada tytuł zawodowy magistra lub równorzędny”. W innych przepisach takie sformułowanie występuje, tytułem przykładu powołam się na art. 11 ust. 1 pkt 4, tj. wymogi dotyczące szefa służby zagranicznej. W pozostałych miejscach, gdzie tego rodzaju brak w ustawie występuje, też byśmy przepis uzupełnili o wyraz „zawodowy”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Może zacznijmy od tej ostatniej uwagi i następnie przejdziemy do kolejnych uwag. Panie ministrze, czy to jest do przyjęcia?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, to jest do przyjęcia. W kontekście sugestii odnośnie do ust. 6 pkt 2, jak rozumiem, ona zmierza do tego, żeby zakres był ograniczony do ust. 1 pkt 4–6, czyli żeby pkt 7 wykreślić z uwagi na to, że kwestia zaświadczenia o niekaralności w tym zakresie jest uregulowana odrębnie w ust. 5. Czy dobrze to rozumiem?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak, to jest jedno z możliwych rozwiązań. Alternatywnie wydaje nam się, że można zrezygnować z ust. 5 i ten rodzaj dokumentów w odniesieniu do niekaralności będzie wynikał bezpośrednio z rozporządzenia. To jest natomiast kwestia merytoryczna. Wskazujemy na pewną niespójność pomiędzy tymi przepisami, natomiast już dobór rozwiązania normatywnego w tym względzie powinien wskazać jednak wnioskodawca. To państwo wybierzecie, co jest właściwe z punktu widzenia efektywności stosowania tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy może się pan odnieść?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Rzeczywiście może dojść do takiej sytuacji, jeżeli chodzi o wymóg z ust. 1 pkt 7, zgadza się, że jest on uregulowany w ust. 5. Jednak wydaje mi się, że powinniśmy pozostawić ust. 5, ponieważ z góry nakreśla, jakiego rodzaju ten dokument miałby być, również jeżeli chodzi o jego termin wydania. Stąd nie istnieje potrzeba uregulowania tego dodatkowo w samym rozporządzeniu.

Odnośnie do ust. 6 wskażę tylko, że w porównaniu do obecnej ustawy brzmi to bardzo podobnie. Aczkolwiek delegacja ustawowa obecnie jest przewidziana dla prezesa Rady Ministrów, tutaj systemowo rząd uznaje, że właściwe będzie wydanie tego rozporządzenia przez ministra spraw zagranicznych.

Powiem tak: z punktu widzenia MSZ brzmienie tego przepisu nie jest problemem, dlatego że minister wydając rozporządzenie w obecnym kształcie ustawy, będzie również związany tym przepisem, więc rozporządzenie to i tak będzie musiało być z nim zgodne. Natomiast rozumiem, że z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej byłoby wskazane jednoznaczne ograniczenie, zrezygnowanie z tej nadregulacji.

W związku z tym w ocenie MSZ można sobie wyobrazić poprawkę do art. 31 ust. 6 pkt 2 – zmianę cyfry 7 na cyfrę 6. W tym sensie myślę, że to byłoby właściwsze rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne może się odnieść?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta propozycja rzeczywiście wychodzi naprzeciw tym wątpliwościom, natomiast to nie jest kwestia stricte o charakterze legislacyjnym, więc jeżeli jest wola, żeby to rozwiązanie przyjąć, to wymaga zgłoszenia w formie poprawki i rozstrzygnięcia w głosowaniu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. W takim razie czy ktoś z państwa posłów chciałby przejąć tę poprawkę? Jeżeli nie, poprawkę przejmę ja. Przypomnę, że pan poseł Paweł Zalewski zgłosił zmianę brzmienia art. 31 ust. 5.

Poddaję pod głosowanie przyjęcie tej poprawki. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 7 było za, 14 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Przystępujemy teraz do głosowania nad poprawką zgłoszoną po dyskusji i przejętej przeze mnie. Dotyczy ona art. 31 ust. 6 pkt 2, zmiana takiej treści: „W art. 31 ust. 6 pkt 2 wyrazy pkt 4–7 zastąpić wyrazami pkt 4–6”. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 16 było za, 1 było przeciw, 4 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Więcej uwag do art. 31 nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 31.

Przechodzimy do art. 32. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcieliśmy wskazać, że w naszej ocenie w art. 32 ust. 3 jest błędne odesłanie. To odesłanie nie powinno być do ust. 1, a do ust. 2, do wymagań, o których mowa w ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, słusznie, zgadza się. Chodzi o wymagania z ust. 2. Zgoda, że w zakresie tego ustępu, który mówi o wymaganiach, chodzi o wymagania, o których mowa w ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli możemy to przyjąć jako poprawkę redakcyjną?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. I jeszcze jedna kwestia. Jeśli chodzi o ust. 3, wydaje nam się zbędne to dookreślenie, o którym mowa w art. 28 ust. 1. W innych przepisach, które także stanowią o nadaniu stopnia dyplomatycznego, takiego dookreślenia nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem, że pan mecenas sugeruje, że tylko w tym przypadku jest to dookreślenie. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, rzeczywiście, nie będzie to budzić wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli tę poprawkę także możemy określić jako redakcyjną. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 32? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 32 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 33. Czy są poprawki do tego artykułu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 33 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 34. Mam propozycję poprawki zgłoszoną przez pana posła Radosława Fogla, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję, panie marszałku. W tym miejscu poprawka ta jest konsekwencją poprawki, którą przyjęliśmy wcześniej, zmieniając treść art. 30. W związku z tym art. 34 otrzymałby brzmienie: „Nadanie kolejnego, wyższego stopnia dyplomatycznego dyplomacie zawodowemu następuje po spełnieniu przez niego warunków określonych w rozporzą-

dzeniu, o którym mowa w art. 30 ust. 3”. Przypominam, że tam daliśmy delegację do rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak, czyli konsekwencja. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, pełna zgoda, należy to konsekwentnie zmienić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Co do meritum tej poprawki uwag nie mamy, natomiast mamy propozycję korekty legislacyjnej. W takich przypadkach, kiedy odsyła się do przepisów rozporządzenia, ta formuła powinna być nieco inna. Proponujemy, aby w końcowej części tego przepisu brzmienie było następujące: „warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ust. 3”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, czy zgodzi się pan?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Jak dla mnie, skoro to jest legislacyjnie poprawne, nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pełna zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Państwo posłowie nie mają uwag? Dobrze. Czyli z tymi uwagami redakcyjnymi do poprawki głosujemy nad przyjęciem poprawki. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 13 było za, 1 był przeciw, 6 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Wraz z tą przyjętą poprawką uwag innych nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 34.

Przechodzimy do rozdziału 4 zatytułowanego: „Kierownicy placówek zagranicznych”.

Art. 35. Czy są poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja art. 35 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 36. Proszę bardzo, pan przewodniczący Paweł Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Otóż wnioskuję o skreślenie ust. 2. Tworzy on sytuację, w której z jednej strony mamy ambasadora, który jest kierownikiem urzędu, z drugiej zaś strony powstaje jakaś przedziwna hybryda, w której za sprawy związane z prawidłowym gospodarowaniem mieniem, przestrzeganiem dyscypliny finansów publicznych, przestrzeganiem przepisów, w szczególności przepisów prawa pracy oraz przepisów dotyczących tajemnic ustawowo chronionych, odpowiedzialny jest zastępca kierującego placówką, który jest wyznaczany przez dyrektora generalnego służby zagranicznej w porozumieniu z kierującym placówką zagraniczną.

Nie jestem w stanie zrozumieć, na czym ma polegać kierowanie placówką w sytuacji, gdy cała olbrzymia przestrzeń zarządzania jest wyłączona do kompetencji zastępcy. Rozumiem, że państwo zakładacie, iż ambasadorzy nie będą kompetentni, aby zarządzać kwestiami dotyczącymi administracji urzędu, którym jest ambasada. Ale może chodzi też o to, żeby ambasadorzy nie byli odpowiedzialni przed prawem np. za naruszanie dyscypliny finansów publicznych, żeby osobą odpowiedzialną był zastępca kierującego.

Czyli mówiąc krótko, może chcecie stworzyć taki mechanizm ambasadorów, którzy nie tylko nie odpowiadają kryteriom merytorycznym, ale także nie odpowiadają przed

prawem, bo za nich robi to ktoś inny. To niepoważne, panie ministrze, i dlatego wnioskują o wykreślenie tego ustępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że chodzi o art. 36 ust. 2. Panie ministrze, proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia co do poprawki polegającej na skreśleniu tego ustępu jest negatywna.

Co do merytorycznego uzasadnienia to pragnę wskazać, że w ust. 1 pkt 1 bardzo jasno wskazano, że ambasador czy też inny pełnomocny przedstawiciel kierujący placówką zagraniczną jest przełożonym wszystkich członków służby zagranicznej w kierowanej przez niego placówce.

Kwestia odpowiedzialności jest tutaj rozstrzygnięta także w tym zakresie, że ambasador odpowiada za całość funkcjonowania placówki, ale nie przed dyrektorem generalnym służby zagranicznej. Przed dyrektorem generalnym służby zagranicznej odpowiada zastępca w zakresie wskazanym w ust. 2, dlatego że intencją tej ustawy – i o tym też jest mowa wprost w uzasadnieniu – jest odciążenie ambasadora od zarządzania kwestiami, które nie są ściśle związane z prowadzeniem polityki zagranicznej.

Kwestie zarządcze, kwestie związane z dyscypliną finansów publicznych kwestie związane z prawem pracy, wreszcie kwestie związane z ochroną tajemnic – to są kwestie niezwykle istotne, ale niebędące prowadzeniem polityki zagranicznej sensu stricto. Zatem w ocenie MSZ, w ocenie rządu, wskazane jest, aby ambasadorowie mieli w tym zakresie bezpośrednio podległego sobie zastępcę, który będzie za te konkretne sprawy odpowiadał. Również po to, żeby nie musieć tymi sprawami zajmować także ministra ds. zagranicznych czy szefa służby zagranicznej, odpowiedzialnych za kwestie dyplomatyczne. Ta odpowiedź jest przed dyrektorem generalnym służby zagranicznej. Taka jest intencja.

Oczywiście można wskazywać na różnego rodzaju przypadki, różnej wielkości są placówki. To będzie funkcjonowało różnie w zależności od tego, jaka jest obsada, natomiast idea jest taka, żeby te funkcje – nazwijmy to administracyjne – były oddzielone od działalności stricte dyplomatycznej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag.

W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania poprawki. Chodzi o skreślenie art. 36 ust. 2. Poprawka zgłoszona przez pana Pawła Zalewskiego. Kto jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 8 było za, 12 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Przechodzimy do art. 37. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nasze uwagi dotyczą sformułowania, które po raz pierwszy w projekcje pojawia się w tym artykule. Mianowicie chodzi o ambasadora w państwie przyjmującym. Wcześniej w przepisach posługiwano się określeniem „pełnomocnego przedstawiciela Rzeczypospolitej Polskiej w innym państwie", względnie „ambasadora kierującego przedstawicielstwem dyplomatycznym w innym państwie". Wydaje się, że wprowadzenie kolejnego określenia dotyczącego tej samej funkcji nie jest właściwe. To określenie występuje jeszcze w kolejnych przepisach, poza art. 37. Nie mogę go w tej chwili odszukać, natomiast jest jeszcze jedno miejsce w projekcie, gdzie projektodawcy takim określeniem się posłużyli. Pytanie więc do wnioskodawców, czy nie należałoby tego określenia zastąpić na takie, które w projekcie występuje częściej, tak aby nie wprowadzać niekonsekwencji.

Chcę też zwrócić uwagę na – porównując brzmienie art. 37 i 38 – niekonsekwencje o charakterze redakcyjnym. Choćby porównanie brzmień punktów pierwszych w tych wyliczeniach wskazuje na niejednolitość. W art. 37 pkt 1 brzmi: „reprezentuje Rzeczpospolitą Polską". W art. 38 pkt 1 brzmi „reprezentuje Rzeczpospolitą Polską wobec orga-

nizacji". W art. 37 chcąc analogicznie ten przepis zredagować, należałoby go uzupełnić o sformułowanie „wobec państwa przyjmującego".

Natomiast gotowych propozycji nie mamy ze względu na tryb rozpatrywania tej ustawy, wskazujemy więc to tylko jako uwagę ewentualnie do uwzględnienia na przyszłych etapach rozpatrywania projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy odniesie się pan do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak. Wskazuję, że to nie jest niekonsekwencja, tylko celowe wprowadzenie tego rodzaju określenia. Ono nie ma charakteru definicyjnego, jak Biuro Legislacyjne zdaje się nam sugerować, ono nie wprowadza nowej definicji. Sformułowanie „w państwie przyjmującym" odnosi się do terytorialnego zakresu, w którym ambasador działa w następujący sposób w zakresie swoich pełnomocnictw. To jest ta idea i w art. 38 analogicznie.

Oczywiście zgoda, że jest w tym miejscu użyte „wobec organizacji", ale to wynika z innego charakteru, z charakteru terytorialnego zakresu działalności. Organizacja nie ma swojego terytorium, tylko jest podmiotem, który obejmuje swym obszarem działania pewne kompetencje. Ambasador działa zatem wobec organizacji, ale jeśli chodzi o państwo przyjmujące – działa w tym państwie przyjmującym. To sformułowanie „ambasador w państwie przyjmującym" nie oznacza tworzenia kategorii działania pod nazwą „ambasador w państwie przyjmującym", tylko odniesienie kategorii „ambasador" do terytorium w państwie przyjmującym.

Taka jest intencja i myślę, że jest ona zrozumiała. Dlatego że w następnych punktach jest chociażby mowa o tym, że ambasador w państwie przyjmującym prowadzi rokowania z państwem przyjmującym. Odnosimy się tutaj do konkretnych obszarów działania i zakresu pełnomocnictwa, zakresu umocowania ambasadora. Stąd nie widzimy potrzeby zmiany ani tutaj, ani w następnym artykule.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja art. 37 rozpatrzyła.

W art. 38 uwagi wcześniej formułowane zostały przez ministra wyjaśnione. Czy są inne? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwaga o charakterze legislacyjnym: w art. 38 wprowadza się skrót, natomiast w kolejnych przepisach ten skrót nie jest konsekwentnie stosowany. Wskażę tutaj chociażby na art. 39 ust. 4, gdzie jest mowa o organizacji międzynarodowej, nie o organizacji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, zechce się pan odnieść?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Myślę, że jest to uwaga o charakterze porządkowym, być może też gramatycznym. Czasami wskazane jest, jeżeli mamy nową jednostkę redakcyjną, żeby posłużyć się pełną nazwą. Zresztą, o ile pamiętam, to wprowadzanie skrótów tego rodzaju nie uniemożliwia stosowanie pełnej nazwy w treść przepisów ustawy. Choć być może należałoby wówczas powiedzieć „zwanej także organizacją", niekoniecznie „zwanej dalej" wyłącznie organizacją.

Zakładam, że intencja nie tylko będzie jasna, ale też przepisy będą jednoznaczne także w obecnym brzmieniu. Nie widzimy potrzeby zmian.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie mecenasie, pan się odwoływał do art. 39 ust. 4, tak?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 38 we wprowadzeniu do wyliczenia ten wstęp występuje, jest: „ambasador przy organizacji międzynarodowej, zwanej dalej »organizacją«". I w art. 39 ust. 4 ten skrót nie jest zastosowany, jest pełna nazwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Pan minister wyjaśnił tę kwestię. Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tym miejscu odnieść się? Rozumiem, że nie ma tutaj wątpliwości. W takim razie art. 38 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 39. Proszę, pan przewodniczący Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

W art. 39 skreśla się ust. 4–11. Panie marszałku, chodzi o to, że ustawa tworzy kolejną hybrydową konstrukcję, bardzo wątpliwą z punktu widzenia Konstytucji RP. Bowiem o ile prezydent ma kompetencje do mianowania ambasadorów, czego przecież nikt nie kwestionuje, o tyle procedura jest taka, że kandydata na ambasadora przedstawia mu minister. Nigdzie w konstytucji nie jest sformułowane, że prezydent ma prawo uczestniczenia w wyłanianiu kandydatów na ambasadora.

To jest zbyt daleko idące rozszerzenie kompetencji prezydenta i zupełnie niemieszczące się w dyspozycjach konstytucji. Tak więc uważam, że nie należy tworzyć złych instytucji, którą jest w takiej sytuacji konwent. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia rządu jest negatywna. Przepisy w ust. 4–11 są zgodne z intencją projektodawcy. Natomiast co do tej kwestii natury merytorycznej podnoszącej przez pana przewodniczącego Zalewskiego: z punktu widzenia efektywności funkcjonowania państwa wskazane jest, aby umożliwiać działanie w zgodzie z przyjętą praktyką – bo jak pan przewodniczący też na pewno wie, nominacje ambasadorów mogłyby się odbywać wyłącznie w takich ramach, że prezydent nic nie wie o tym, jaki kandydat zostanie mu przedstawiony, dopiero następnie go poznaje i następnie podejmuje decyzję tak lub nie, ale z punktu widzenia efektywności procesu nominacji ambasadorów wskazane jest, aby wszystkie podmioty uczestniczące w tym procesie mogły się konsultować.

Dotychczas, ponieważ ta kwestia nie była uregulowana, to mogło prowadzić do sytuacji, w których te procedury były z różnego punktu widzenia kwestionowane, także tutaj, na forum Komisji Spraw Zagranicznych. Wielokrotnie otrzymywaliśmy jako ministerstwo pytania, w jakim trybie były zgłaszane różnego rodzaju kandydatury na ambasadorów. Wprowadzenie regulacji tworzącej ciało o charakterze konsultacyjno-doradczym przygotowawczym w zasadzie w tym procesie będzie pomocne z punktu widzenia całego procesu i jego przejrzystości. Z tego względu właśnie uważamy, że wprowadzenie tych regulacji jest celowe. Co do poprawki – jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki? Dziękuję bardzo. Jest jeszcze uwaga pana przewodniczącego Zalewskiego, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Oczywiście, panie ministrze, ma pan rację, że praktyka jest taka, że rządy nawet w warunkach koabitacji, które miały miejsce, starały się sondować opinie prezydenta, w końcu przecież w interesie RP jest to, żeby ambasadorzy byli mianowani, a nie to, żeby byli blokowani. To jest jasne.

Tylko czym innym jest, panie ministrze, i pan doskonale o tym wie, pewna praktyka, która przez 30 lat była prowadzona i się sprawdziła, zdała egzamin i nie było nigdy problemu – chyba, że państwo macie problem w komunikacji wewnętrznej, w co nie wierzę oczywiście – a czym innym jest jednak bardzo powolne rozszerzanie kompetencji prezydenta, wchodzące w kompetencje rządu. To są jednak dwie różne sprawy. Czym innym jest praktyka i pragmatyka, i tutaj pan ma rację, zgoda, ale czym innym jest ograniczanie kompetencji rządu i zwiększanie kompetencji prezydenta. Mamy radykalnie odmienny punkt widzenia, jeżeli chodzi o tę kwestię, a nie o kwestię sondowania opinii prezydenta, bo to jest jasne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką o skreśleniu w art. 39 ust. 4–11. Poprawkę zgłosił pan przewodniczący Paweł Zalewski. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 7 było za, 14 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła. Innych uwag do art. 39 nie było. Stwierdzam, że Komisja artykuł rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy wątpliwości co do umiejscowienia tego przepisu. Proszę zwrócić uwagę, że jest on umiejscowiony pomiędzy przepisami, które w jakiś sposób regulują procedurę mianowania ambasadora. W sposób bardziej bezpośredni mam na myśli art. 39, a techniczne rzeczy związane z mianowaniem to art. 41. Wydaje się więc, że to miejsce nie jest fortunne.

Na gorąco, analizując systematykę rozdziału 4, wydaje nam się, że lepszym miejscem na umiejscowienie tego przepisu będzie choćby przed art. 39. Natomiast to jest też pytanie do wnioskodawców, czy jest jakiś konkretny powód umiejscowienia tego artykułu w tym miejscu, bo wydaje się ono – tak to określę – zaskakujące.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Sugeruje pan art. 40 przenieść przed art. 39. Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panie marszałku, z prawnego punktu widzenia to nie ma żadnego znaczenia. Z punktu widzenia systematyki logicznego podziału ustawy z pewnością jakiś ma, aczkolwiek z punktu widzenia treści całego rozdziału 4, wydaje się równie dobre umieszczenie tego przepisu jako art. 40 i tak samo dobre byłoby umieszczenie go jako art. 39. „Przed art. 39" oznaczałoby, że dostałby on numerację 39, jak rozumiem, albo 38. Nie wiem. Szczerze mówiąc, nie wiem, z czego miałaby wynikać lepsza jakość takiego czy innego numeru jednostki redakcyjnej, według mnie jest to tworzenie zbędnych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że jest to przedziwny artykuł. Omówiliśmy przecież wcześniej artykuł, w którym jednoznacznie jest wskazana podległość służbowa ambasadora ministrowi. Wydawałoby się właściwe, aby sposób sprawowania tego nadzoru, podległości ambasadora ministrowi, był określony w aktach wewnętrznych, w przepisach wewnętrznych ministerstwa: w regulaminie, w statucie. Dlaczego ma być umieszczony w zarządzeniu? Zupełnie tego nie pojmuję.

Druga kwestia, zupełnie przy okazji, panie ministrze, bo w ocenie regulacji piszecie państwo, że departamenty merytoryczne – a to się wiąże z art. 40, stąd moje pytanie – nie powinny oceniać ambasadorów, ale powinny być zapleczem merytorycznym ich działania, czyli powinny pełnić służebną rolę, powinny pomagać, ale nie powinny ich nadzorować. To znaczy nie powinny być tym instrumentem ministra, przez który może on wydawać polecenia ambasadorowi, jak to jest dotychczas.

Co to jest za nowa formuła? Przyznam się, że nie rozumiem tego, to jest niespotykane w żadnym urzędzie ani polskim, ani zagranicznym, w żadnym MSZ czegoś takiego nie ma. Nawet pani Mosbacher, na którą się tak często lubicie panowie powoływać, będąc nominatem politycznym, przyjmowała polecenia z Departamentu Stanu.

Nie rozumiem, o co tutaj chodzi, panie ministrze. Gdyby był pan uprzejmy mi to wyjaśnić, bo to naprawdę przedziwna sytuacja.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję. Najpierw musimy zamknąć kwestię kolejności. Pana mecenasa pytam, czy według Biura Legislacyjnego jest to pożądana zmiana kolejności.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, generalnie systematyka regulacji w tym artykule wymagałaby znacznie dalej idącego przebudowania. Natomiast w tej chwili nie mamy konkretnej propozycji. Sam art. 39 w naszej ocenie powinien być rozdzielony tak naprawdę na dwie jednostki. W jednej powinny być uregulowane kwestie mianowania ambasadora, w odrębnej kwestia opiniowania przez konwent. Proszę zwrócić uwagę, że kwestia odwoływania ambasadora jest uregulowana częściowo w art. 39 ust. 1, częściowo w art. 41 ust. 2–3.

Zgadzam się z panem ministrem, że to nie jest kluczowe z punktu widzenia stosowania przepisów tej ustawy, niemniej naszą rolą jako legislatorów jest także zgłaszanie uwag dotyczących kwestii tematyki i stąd one się pojawiły. Natomiast, panie marszałku, tak jak wskazałem, kwestia właściwego umiejscowienia tego przepisu wydaje nam się bardziej złożona.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Konkretnie pytam o kolejność art. 39 i art. 40. Jeżeli pan minister nie ma uwag, a jeżeli zdaniem Biura Legislacyjnego ułatwiłoby to czytanie i realizację działań wynikających z ustawy, to w takim razie zaproponowałbym zmianę kolejności. A jeżeli to jest większy kontekst, to w tej chwili trudno o tym kontekście rozmawiać. W tym momencie chodzi mi konkretnie o kolejność artykułów.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, jeżeli ta zmiana miałaby polegać na samym przesunięciu art. 40, to wydaje mi się, że to byłby półśrodek. Poprawienie systematyki przepisów rozdziału 4 wymagałoby, mówiąc kolokwialnie, poprzestawiania także innych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Art. 39 przegłosowaliśmy, odnieśliśmy się do poprawek do niego. Do art. 40 jest jeszcze pytanie pana przewodniczącego Zalewskiego. Odnosi się ono do innego kontekstu, nie porządkowego, ale pan minister chciałby odpowiedzieć panu przewodniczącemu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Bardzo chętnie, ponieważ pan przewodniczący Zalewski sformułował taką tezę, że zasada, zgodnie z którą normowanie wydawania poleceń w drodze zarządzenia jest czymś niepotykanym, nawet nie tylko w polskim systemie, ale w ogóle w żadnym innym na świecie. Nie jestem aż tak biegły, żeby z pamięci cytować regulacje ze służb zagranicznych innych państw, ale co do polskiej ustawy ponownie apeluję o to, żebyśmy jednak opierali się na faktach i na tym, co funkcjonuje w Polsce od lat.

Panie przewodniczący, w art. 17 ust. 3 ustawy o służbie zagranicznej, obowiązującej aktualnie, sformułowany został następujący zapis: „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze zarządzenia, formę i tryb wydawania poleceń ambasadorowi”. Zmiana w tym zakresie, którą wprowadza nowy projekt ustawy, polega na zmianie organu uprawnionego do wydania tego zarządzenia. Systemowo uznajemy, że właściwy tutaj jest minister ds. zagranicznych. To jest jedyna zmiana. W tym zarządzeniu jest określone, w jakim trybie się wydaje polecenia, a nie że wydaje je tylko ten czy inny organ. Oczywiście, że także pracownicy departamentów merytorycznych będą w tym zakresie uprawnieni i zakładam, że to nie będzie w ogóle w istotnym stopniu różniło. Można się zapoznać, jak to w tej chwili funkcjonuje, bo to jest przecież akt prawny jawny.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Pan minister nie odpowiedział na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, minister bardzo dokładnie wyjaśnił tę kwestię. Na ten moment bardzo pana przepraszam. Będzie jeszcze czas zgłaszania poprawek podczas drugiego czytania, zachęcam do takiego podejścia. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze, pan nie odpowiedział na pytanie dotyczące tego, co zamieściliście w ocenie regulacji. Tam napisaliście, że departamenty merytoryczne nie będą oce-

niały, czy też niewłaściwe jest, że będą oceniały ambasadora. W takim razie w jaki sposób minister będzie mógł oceniać ambasadora inaczej niż przez departamenty merytoryczne? Na to pytanie mi pan nie odpowiedział. Proszę się ustosunkować do tego, co napisaliście nie w ustawie, ale w ocenie regulacji, to też jest ważny dokument. Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Następnym razem tego rodzaju pytania ogólne proszę formułować podczas pierwszego czytania, ponieważ tam jest ich miejsce, tutaj mówimy o konkretnych artykułach i konkretnych poprawkach.

Dlatego też wracam do art. 40. Proponuję, żeby Komisja przyjęła, że rozpatrzyła art. 40 ustawy. Nie widzę sprzeciwu, przyjmujemy tę propozycję.

Przechodzimy do art. 41. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W ust. 1 dookreślenia wymaga, o jakiego dyrektora generalnego chodzi: czy jest to dyrektor generalny urzędu, czy dyrektor generalny służby zagranicznej. Przepis stanowi tylko o dyrektorze generalnym.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

To nie są dwie odrębne funkcje. Rozumiem, że chodzi o ujednolicenie, żeby to był dyrektor generalny służby zagranicznej. Tak, takim określeniem się posługujemy. Chodzi o dyrektora generalnego służby zagranicznej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie mecenasie, o co chodzi Biuru Legislacyjnemu?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na gruncie ustawy jest rozróżnione stanowisko dyrektora generalnego służby zagranicznej i dyrektora generalnego urzędu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie, panie mecenasie. Jest rozróżnione stanowisko dyrektora generalnego służby zagranicznej i stanowisko szefa służby zagranicznej. Dyrektor generalny służby zagranicznej to jest dyrektor generalny urzędu, a szef służby zagranicznej odpowiada za personel dyplomatyczno-konsularny.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czyli ten zapis w art. 41 nie musi być uzupełniany, jest prawidłowy?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Moim zdaniem jest wystarczający, choć oczywiście precyzyjniej byłoby dopisać tam dwa słowa, aby sformułowanie brzmiało „dyrektor generalny służby zagranicznej", ale w obecnym brzmieniu też jest według nas w porządku.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponowalibyśmy to jednak dookreślić, ponieważ nie ma innych przepisów, które posługiwałyby się pojęciem dyrektora generalnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czyli traktujemy to jako poprawkę redakcyjną. Nie ma uwag? Dobrze. W takim razie z dopiskiem tych dwóch wyrazów możemy przyjąć, że Komisja art. 41 rozpatrzyła.

Teraz poprawka zapowiedziana przez pana posła Radosława Fogla, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Proponowałbym, żeby po art. 41 dodać art. 41a w następującym brzmieniu:

„1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może ustanowić ambasadora specjalnego przedstawiciela RP do zadań z zakresu polityki zagranicznej.

2. Ambasador specjalny przedstawiciel prezydenta RP nie wchodzi w skład służby zagranicznej”.

Ta poprawka wprowadziłaby dodatkowe stanowisko ambasadora specjalnego przedstawiciela prezydenta RP, idąc tropem tych wcześniejszych zmian, czyli uznania roli prezydenta w prowadzeniu polityki zagranicznej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia rządu jest pozytywna. Realizuje to również zapis konstytucji, który mówi o współdziałaniu prezydenta z rządem w kształtowaniu polityki zagranicznej.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zastanawiamy się, jaka jest relacja tego proponowanego przepisu z definicją ambasadora, to jest pierwsza uwaga.

Druga – proszę zwrócić uwagę, że ten przepis ma się znaleźć w rozdziale „Kierownicy placówek zagranicznych”. Stąd pytanie, czy jest to właściwe umiejscowienie tego przepisu ze względu na materię uregulowaną w tym właśnie rozdziale. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pytanie ma przewodniczący pan poseł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Mam pytanie: Czy tak sformułowany art. 41a stanowi, iż ambasador – specjalny przedstawiciel prezydenta RP powinien spełniać jakiekolwiek kryteria bądź jakie kryteria powinien spełniać? Czy takie sformułowanie tego artykułu powoduje, iż – przez analogię – możemy uznać, że specjalny przedstawiciel prezydenta RP powinien spełniać te same kryteria, co ambasador jako szef placówki?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Myślę, że taka analogia byłaby właściwa.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Panie pośle, dziękuję serdecznie za odpowiedź, ale to jest pytanie do pana ministra i Biura Legislacyjnego. Natomiast rozumiem, że to była intencja pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan poseł jest autorem poprawki i jak najbardziej pytanie powinno być do niego kierowane. Na tę wątpliwość proszę o odpowiedź kolejno rząd, a później Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Odpowiedź na to pytanie jest twierdząca. W naszej ocenie będą to dokładnie takie same wymogi.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uwagi już wyraziliśmy, po pytaniu pana posła one pozostają aktualne. Przy tak lakonicznej regulacji wydaje się trudne, żeby w sposób jednoznaczny uznać, by wszystkie przepisy ustawy, które dotyczą ambasadora, miały być w równym stopniu odnoszone do przewidzianego w propozycji tego przepisu ambasadora – specjalnego przedstawiciela prezydenta RP do zadań polityki zagranicznej. W naszej ocenie wymagałoby to wyraźnej regulacji, powiązania z innymi przepisami.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy zdaniem rządu ta poprawka rzeczywiście spowoduje wątpliwości, które są przedstawione przez Biuro Legislacyjne?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

W ocenie rządu takich wątpliwości nie będzie. Natomiast będziemy wdzięczni Biuru Legislacyjnemu o wskazanie, jak szczegółowo te wątpliwości się kształtują, bo wówczas będziemy mogli doprecyzować poprzez zawarcie odesłania, że odpowiednio stosuje się określone przepisy.

Jednakże w tym konkretnym kontekście wydaje się, że nie ma takiej potrzeby, bo tożsamość definicyjna prowadzi do wniosku, że jeśli nie ma żadnego innego kryterium czy też zestawu kryteriów, to stosuje się ten, który jest po prostu przewidziany dla ambasadora.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dla mnie sprawa jest jasna. Jest opinia rządu, jest wątpliwość Biura Legislacyjnego. Chciałbym państwa posłów zapytać, czy mają państwo uwagi.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Tak. Uważam, że w tej sytuacji tak lakonicznie sformułowany przepis można interpretować inaczej niż intencja wnioskodawcy i w związku z tym trudno mi taki przepis poprzeć. Chociaż uznaję tę intencję i uznaję, że taka funkcja może być potrzebna, tego nie kwestionuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie będziemy mogli przystąpić do głosowania do poprawki wprowadzającej art. 41a. Poprawka zgłoszona jest przez pana posła Radosława Fogla. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 14 było za, 6 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Jednocześnie stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 41a.

Przechodzimy do rozdziału 5: „Nabór do służby zagranicznej”.

Art. 42. Czy ktoś z państwa posłów ma propozycję poprawek? Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja art. 42 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 43. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy jedną redakcyjną kwestię, chciałbym, żeby wybrzmiała. Wydaje się, że brzmienie ust. 6 powinno być podzielone na dwa zdania. To pierwsze kończyłoby się na wyrazach „innym niż urząd obsługujący ministra właściwego do spraw zagranicznych”. Tutaj należałoby postawić kropkę. Dalsza część powinna być nowym zdaniem: „W takim przypadku przepis art. 66 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej stosuje się odpowiednio”. W innym przypadku, mówiąc kolokwialnie, ten przepis się nie czyta.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. Rozumiem, że ma to charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak. Opinia posłów? Przyjmujemy tę poprawkę jako redakcyjną i do całości artykułu uwag nie mamy. Stwierdzam, że art. 43 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 44. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 44 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 45. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 45 został rozpatrzony.

Art. 46. Pan poseł Radosław Fogiel zgłasza propozycję poprawki, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Panie przewodniczący, proponowałbym nowe brzmienie art. 46, który zmieniałby odesłania do art. 31 w zakresie dodatkowego wymogu dla zastępców dyrektora w kwestii

wymogu posiadania tytułu magistra lub równorzędnego, a z kolei dla stanowisk kierowniczych w komórce organizacyjnej ich zastępców powodowałoby to rezygnację z wymogu znajomości co najmniej dwóch języków obcych. Art. 46 otrzymywałby brzmienie:

„1. Na kierownicze stanowisko w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, będące wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej, może zostać powołany dyplomata zawodowy lub inna osoba spełniająca wymagania określone w art. 31 ust. 1, która spełnia wymagania określone w art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

2. Na stanowisko zastępcy dyrektora w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, będące wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej, może zostać powołany także członek personelu pomocniczego lub inna osoba spełniająca wymagania określone w art. 31 ust. 1 pkt 4–7, która spełnia wymagania określone w art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

3. Na stanowisko kierownicze w komórce organizacyjnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, o której mowa w art. 39 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów, może zostać powołany także członek personelu pomocniczego lub inna osoba spełniająca wymagania określone w art. 31 ust. 1 pkt 5–7, która spełnia wymagania określone w art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

4. Na stanowisko zastępcy dyrektora w komórce organizacyjnej w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych może zostać powołany także członek personelu pomocniczego lub inna osoba spełniająca wymagania określone w art. 31 ust. 1 pkt 5–7, która spełnia wymagania określone w art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej.

5. Dyplomata zawodowy powołany na stanowisko kierownicze w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych zachowuje prawo do dodatku służby zagranicznej, o którym mowa w art. 49 ust. 1 i 2”

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię rządu, następnie o opinię Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia rządu do tej poprawki jest pozytywna. Pozytywnie oceniamy wprowadzenie tego dodatkowego wymogu co do tytułu zawodowego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Paweł Zalewski, proszę.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Mam poprawkę do art. 46 ust. 1, w której skreśla się następującą część tego ustępu: od słowa „lub” i dalej „inna osoba spełniająca wymagania określone w art. 31 ust. 1, która spełnia wymagania określone w art. 53 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej”. Ustęp ten brzmiałby: „Na kierownicze stanowisko w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, będące wyższym stanowiskiem w służbie cywilnej, może zostać powołany dyplomata zawodowy”. Chodzi o to, abyście państwo nie obniżali i tak już bardzo niskich kryteriów, którymi się posługujecie w tej – jak powinno to być – elitarnej służbie.

W związku z tym są dalsze poprawki do ust. 2, czyli skreśla się ust. 2, ust. 3 i ust. 4, czyli mówiąc krótko, zamyka się te furtki, które pootwieraliście, aby osoby mające charakter nominacji politycznej mogły pełnić kierownicze stanowiska w urzędzie w MSZ.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałem dopytać Biuro Legislacyjne, czy dalej idącą poprawką jest poprawka pana Radosława Fogla.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z odsłuchu i z tego, co czytał pan przewodniczący, wydaje nam się, że oceniając te poprawki pod względem bycia dalej idącą, należałoby wskazać na poprawkę pana przewodniczącego. Ona w zakresie merytorycznym bardziej istotnych zmian dokonuje.

Poprawka zgłoszona przez pana posła Fogla punktowo uzupełnia odesłania w tym przepisie, więc jako pierwszą do głosowania widzielibyśmy poprawkę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Czy jest potrzeba, aby ją powtórzyć, czy mogę prosić o opinię rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie trzeba jej powtarzać. Rozumiem intencję, choć jestem trochę zaskoczony, że pan poseł taką poprawkę zgłasza, dodatkowo z takim uzasadnieniem, że coś tutaj zmieniamy, czy też otwieramy jakieś furtki. Znowu świadczy to o nieznajomości obecnego stanu prawnego. W aktualnie obowiązującym art. 28a w ustawie o służbie zagranicznej z 2001 r. jest bardzo zbliżony zapis, który mówi, że „na kierownicze stanowisko w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych, będące wyższym stanowiskiem służby cywilnej, może zostać powołany – tutaj mamy sformułowanie „członek personelu dyplomatyczno-konsularnego”, zastępujemy to sformułowaniem „dyplomata zawodowy” w związku z wprowadzeniem tej definicji – i dalej – lub inna osoba spełniająca wymagania” itd.

To jest analogiczna dyspozycja, dlatego że służba cywilna także pozwala na – i jest bardzo szerokim zasobem z którego… stanowiska kierownicze przypominam, w ministerstwie, nie na placówkach. Tutaj mówimy o ministerstwie. Stąd też jest rekrutacja na takie stanowiska kierownicze. Absolutnie normalna praktyka funkcjonująca od lat.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Biuro Legislacyjne wypowiedziało się. Pan poseł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Jestem świadom, że taka możliwość istnieje. Jestem świadomy również zmian, jakie dokonaliście państwo w ustawie o służbie cywilnej po 2015 r., całkowicie ją demolując i otwierając się na nominacje polityczne. I po to, aby tych nominacji politycznych nie było, jest moja poprawka. Nawet niezależnie od tego, czy mam tego świadomość, czy nie, rozumiem, że tworzymy nowe prawo, które powinno być lepsze, a więc na tym powinniśmy się skupić, a nie na komentowaniu, czy ktoś zna przepisy prawa obecnie istniejącego, czy nie. To może jest sympatyczne, ale istotne jest to, co teraz uchwalamy. Intencję swoją przedstawiłem dosyć jasno. Dziękuję, panie ministrze, za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pełna zgoda. Proszę państwa, czy są uwagi państwa posłów do poprawki zaproponowanej przez posła Zalewskiego? W takim razie możemy przystąpić do głosowania. Głosujemy nad oprawką pana przewodniczącego pana Zalewskiego. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 18 posłów: 6 było za, 11 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła.

Przechodzimy zatem do głosowania nad drugą poprawką, która to nadaje nowe brzmienie temu artykułowi, a zgłoszoną przez pana Radosława Fogla. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 19 posłów: 13 było za, 1 był przeciw, 5 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do rozdziału 7: „Prawa i obowiązki członków służby zagranicznej”.

Art. 47. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja poprawkę rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 48. Czy są poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja art. 48 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 49. Czy są poprawki? Stwierdzam, że Komisja art. 49 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 50. Czy są poprawki do tego artykułu? Stwierdzam, że Komisja art. 50 rozpatrzyła.

Art. 51. Pan poseł Radosław Fogiel zgłasza się, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję tutaj poprawki dostosowujące terminologię do terminologii wynikającej z Kodeksu pracy, czyli poprawkę techniczną. W art. 51 ust. 3 pkt 1 otrzymywałby brzmienie: „czasowa niezdolność do pracy wskutek choroby", a pkt 3 otrzymywałby brzmienie: „urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. To jest ujednolicenie systemowe.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka jest zasadna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Przystępujemy do przegłosowania poprawki. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana Radosława Fogla do art. 51. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 17 było za, 2 było przeciw, 2 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Innych uwag nie mamy, Komisja art. 51 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 52. Pan Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tutaj, panie przewodniczący, jest również kwestia doprecyzowania, jeśli chodzi o gwarantowane świadczenia opieki zdrowotnej i zakresu ich finansowania w danym państwie. W związku z tym proponowałbym, żeby art. 52 ust. 2 pkt 2 otrzymał brzmienie następujące: „jeżeli członek służby zagranicznej przebywa w państwie przyjmującym będącym państwem członkowskim Unii Europejskiej lub państwem członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w którym przysługuje mu dostęp do gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej w całości ze środków publicznych".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. Chodzi tutaj o sytuację, w której tego rodzaju brak sprecyzowania, że chodzi o świadczenia finansowane w całości ze środków publicznych, mógłby prowadzić do odmowy zwrotów w sytuacjach, gdyby były one finansowane tylko częściowo. Dlatego jest to uzasadnione.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli wyraz „w całości" jest tutaj najważniejszy. Biuro Legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to w takim razie przystępujemy do głosowania nad tą poprawką, chodzi o poprawkę do art. 52 ust 2 pkt 2 – zmiana brzmienia tego punktu. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 22 posłów: 16 było za, 3 było przeciw, 3 wstrzymało się. Komisja poprawkę przyjęła.

Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Drobne, jak się nam wydaje uwagi, o charakterze redakcyjnym. W niektórych punktach tego wyliczenia została powtórzona fraza „członek służby zagranicznej", która wynika już z samego wprowadzenia do wyliczenia. Przykładowo wskażę na pkt 6: „zwrot uzasadnionych i udokumentowanych kosztów leczenia". To wydaje się zbędne w związku z tym, że z samego wprowadzenia do wyliczenia, czyli z tej główki przepisu wynika, że chodzi o członka służby zagranicznej. W tych przypadkach, gdzie jakieś uprawnienie dotyczy także rodziny, wynika to wyraźnie z poszczególnych punktów. W związku z tym proponowalibyśmy, aby skreślić – chodzi o pkt 6, pkt 7 i o pkt 10 – wyrażenia „członek służby zagranicznej" bądź odpowiednio „członka służby zagranicznej", w zależności od fleksji.

Druga kwestia dotyczy także pkt 6 i pewnej niezręczności językowej poprzez użycie wyrażenia „zapewnienie ubezpieczenia". Chodzi o wyraz „zapewnienie". Mówiąc kolokwialnie, nie czyta się to z wprowadzeniem do wyliczenia, ponieważ brzmi ono następująco: „członkowi służby zagranicznej wykonującemu obowiązki służbowe w placówce zagranicznej zapewnia się (…)" i gdyby pozostawić wyraz „zapewnienia", to „(…) zapewnia się zapewnienie ubezpieczenia". Proponujemy, aby skreślić ten wyraz i mówić o ubezpieczeniu zdrowotnym, wobec czego w tym fragmencie ten przepis brzmiałby: „zapewnia się ubezpieczenie zdrowotne w państwie przyjmującym".

W konsekwencji korekty wymagałby także art. 52 ust. 2, w tym miejscu również proponujemy wykreślenie wyrazu „zapewnienie" z jednoczesną właściwą odmianą, czyli „ubezpieczenie zdrowotne".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Odnośnie do tej ostatniej kwestii, to rzeczywiście jest sensowne i to potraktujemy jako redakcyjną poprawkę.

Natomiast odnośnie do tych pierwszych uwag, żeby wykreślać sformułowania w różnej fleksji „członka służby zagranicznej" – czasem może to być uzasadnione, a czasem nie. W pkt 10 wymagałoby to większej przebudowy, ponieważ mowa jest o tym, że dodatek rozłąkowy… „jeżeli ze względu na szczególne warunki państwa przyjmującego członek służby zagranicznej jest kierowany na placówkę zagraniczną bez członków rodziny".

Legislator Przemysław Sadłoń:

Należałoby to uzupełnić to o zaimek właściwy, jeżeli skierowany jest „on" na placówkę zagraniczną bez członków rodziny…

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, oczywiście, można byłoby tak robić, ale wydaje mi się, że to już jest tworzenie pewnych sformułowań gramatycznych, które w zasadzie do niczego konkretnego nie prowadzą. Systemowo to zdanie też jest jednoznaczne. Rozumiem, gdybyśmy we wprowadzeniu do każdego punktu mieli „członek służby zagranicznej", „zapewnia się członkowi służby zagranicznej". Ale w tym zdaniu podrzędnie złożonym akurat to sformułowanie pełni dość konkretną funkcję i powoduje, że jest ono bardziej zrozumiałe gramatycznie.

Tak samo, mam wrażenie, w punkcie wcześniejszym, czyli tam, gdzie mowa jest o pokryciu opłat za dzieci w szkole: „w przypadku gdy członek służby zagranicznej dokona wyboru szkoły bazowej". Można by to zmienić na „w przypadku gdy zostanie dokonany wybór", wprowadzić tryb pasywny, ale to są uwagi stricte językowe. Moim zdaniem ta obecna forma jest sensowna i nie powoduje wrażenia, że mamy tu zbędne powtórzenia.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, z tym że w ust. 1 jest w pierwszym zdaniu tego ustępu to dokładnie określone i później występują powtórzenia w podpunktach.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Zgadzam się, że się to powtarza, aczkolwiek z gramatycznego punktu widzenia wydaje mi się to poprawne. Możemy zmienić na redakcję, jeżeli jest „on”, czyli zaimkiem, ale nie wiem, czy to nie będzie z kolei rodziło wątpliwości interpretacyjnych, kiedy mamy zdanie dłuższe, czy będzie to „on”, czy nie będzie to związane z innymi rzeczownikami użytymi w rodzaju męskim w tym zdaniu. Trochę wchodzę w kwestie językowe.

Wydaje mi się to zbytnie komplikowanie tej materii, chyba że Biuro Legislacyjne zaproponowałoby w formie uwag o charakterze redakcyjnym jakieś konkretne brzmienie przepisów, wtedy byśmy mogli się do tego odnieść pozytywnie, jeśli byłoby to czytelne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

To bym sugerował. Tylko jak jest z kwestią czasu? Czy możemy przyjąć, że Biuro Legislacyjne taką stosowną uwagę zaproponuje?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oczywiście moglibyśmy to zaproponować, ale tak jak pan przewodniczący zauważył, nie za bardzo jest na to czas. Zostawmy tę kwestię, nie jest ona kluczowa z punktu widzenia stosowania tych przepisów. Rozumiem, że skreślenie wyrazu „zapewnienie” pan minister aprobuje.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

To jak najbardziej aprobuję, a co do pozostałych kwestii, myślę, że jeśli będzie możliwość w drugim czytaniu, to wtedy powstanie szansa na złożenie takiej uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Właściwie tak. Dobrze, dziękuję bardzo. Czyli przyjmujemy poprawkę redakcyjną i możemy uznać, że art. 52 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 53. Czy są poprawki? Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 53 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 54. Nie widzę uwag. Komisja uznała, że art. 54 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 55. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 55 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 56. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 56 został rozpatrzony.

Art. 57. Poprawkę zgłasza pan Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Ponieważ w art. 57 ust. 3 jest mowa o dodatkowym wymiarze urlopu w okresie służby w placówce zagranicznej w miejscu o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia, proponowałbym wprowadzenie ust. 3a po ust. 3 w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw zagranicznych, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, określi, w drodze rozporządzenia, wykaz miejsc o klimacie szczególnie szkodliwym dla zdrowia przebywających w nich na placówkach zagranicznych członków służby zagranicznej”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, opinia rządu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka dodaje przepis upoważniający do wydania rozporządzenia i przez chwilę zastanawialiśmy się nad charakterem tego rozporządzenia. Niemniej wydaje nam się także w tym przypadku, że przepis konstytucji w dosyć bezwzględny sposób nakazuje, aby koniecznym elementem takiego przepisu upoważniającego były wytyczne co do treści takiego aktu. W tym przepisie takich wytycznych brakuje, w związku z czym podnosimy wątpliwość punktu widzenia zgodności tej regulacji z art. 92 ust 1 konstytucji.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, czy chciałby się pan odnieść do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Nie podzielam ich. Uważam, że delegacja do rozporządzenia w proponowanej treści poprawki w dostateczny sposób określa przedmiot rozporządzenia i tym samym spełnia wymogi także konstytucyjne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, czy chciałby się pan odnieść do tych uwag?

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Ale procedować śmiało możemy. Opinia Biura Legislacyjnego jest państwu znana. Jeszcze głos ma pan przewodniczący Zalewski.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Tak. Rozumiem, że zastrzeżenia są natury zasadniczej. Skoro pan mecenas twierdzi, że konstytucja nakłada znacznie szersze obowiązki na ustawodawcę, jeżeli chodzi o określenie tego, co ma się zawrzeć w takim rozporządzeniu, to rozumiem, że mamy poważny problem.

Rozumiem, że głosujemy, ale to uniemożliwia mi wstrzymanie się od głosowania. Będę głosował przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Pan mecenas chciałby zabrać głos, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Uzupełniająco, przepis konstytucji, który przytoczyłem, tj. art. 92 ust. 1, wskazuje konieczne elementy, jakie przepis upoważniający do wydania rozporządzenia powinien zawierać. Między innymi, obok kwestii zakresu spraw przekazanych do regulowania w tym przepisie upoważniającym – można ten element wskazać – przepis upoważniający powinien zawierać wytyczne dotyczące treści aktu. W naszej ocenie przepis w tym brzmieniu takich wytycznych nie zawiera.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Rozumiem. Znamy opinię Biura Legislacyjnego, opinię rządu i posła zgłaszającego poprawkę.

W takim razie przystąpimy do głosowania poprawki. Przypominam, że chodzi o poprawkę zgłoszoną do art. 57, aby po ust. 3 dodać ust. 3a w brzmieniu przedstawionym przez autora poprawki. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 13 było za, 8 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Komisja rozpatrzyła art. 57.

Przechodzimy do art. 58. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 58 rozpatrzyła.

Przechodzimy do rozdziału 8: „Przepis szczególny".

Art. 59. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo

Legislator Przemysław Sadłoń:

Z naszej strony uwaga czy też sugestia być może na przyszłe ewentualne etapy rozpatrywania tego projektu. Umiejscowienie tego przepisu w odrębnym rozdziale, jednoartykułowym, jest zabiegiem, powiedziałbym, niestandardowym. Tytuł tego rodzaju również jest mało konkretny i mało komunikatywny. Być może warto się zastanowić, gdzie dałoby się przenieść tę regulację, np. do rozdziału o osobach kierujących placówkami zagranicznymi albo do przepisów ogólnych. Być może to byłoby lepszym rozwiązaniem. Mówię natomiast „być może" i moja wypowiedź nie ma charakteru konkluzji, bo to jest w pewnym stopniu umowna kwestia umiejscowienia tego przepisu, przy czym jest to zabieg na tyle nietypowy, że warto pomyśleć nad innym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Możliwe, że tak jest, że można było nadać inny numer jednostki redakcyjnej, w innym rozdziale go umieścić. Natomiast bez propozycji konkretnej poprawki trudno jest mi się odnieść do tego, jaka systematyka byłaby lepsza.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma tutaj konkretnych propozycji poprawek, natomiast jeżeli jest taka uwaga, to mamy w gruncie rzeczy czas do drugiego czytania. Jeżeli pojawiłaby się propozycja, to już w trybie konsultacyjnym będzie można do państwa posłów odnieść się czy przygotować do drugiego czytania.

Nie ma poprawki, nie ma uwag zasadniczych, stwierdzam, że Komisja art. 59 rozpatrzyła.

Przechodzimy do rozdziału 9: „Zmiany w przepisach obowiązujących".

Art. 60. Zaczniemy od poprawki zgłoszonej przez pana Radosława Fogla, po tym przejdziemy do poprawek Biura Legislacyjnego.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Panie przewodniczący, mam propozycję zmiany brzmienia przepisu dotyczącego zasad opodatkowania, by ujednolicić pojęcia, którymi się posługujemy wobec osób wykonujących zadania służby zagranicznej.

Art. 60 otrzymywałby brzmienie: „W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 21 w ust. 1 pkt 110 otrzymuje brzmienie:

»110) wartość świadczeń przysługujących osobom wykonującym zadania służby zagranicznej w placówce zagranicznej oraz wartość świadczeń przysługujących pracownikom polskich jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wynikających z przepisów odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na ich podstawie, z wyjątkiem wynagrodzeń za pracę, ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, oraz zasiłków chorobowych i macierzyńskich;«".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. To ujednolicenie jest wskazane.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy są uwagi państwa posłów? Dobrze. W takim razie możemy przegłosować tę poprawkę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 21 posłów: 13 było za, 2 było przeciw, 6 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła. Art. 60 Komisja rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 61. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Panie przewodniczący, zacznę od kwestii techniczno-legislacyjnej, tj. tytułu tego rozdziału. Zgodnie z zasadami powinien on brzmieć: „Przepisy zmieniające", nie zaś „Zmiany w przepisach obowiązujących", natomiast – tak jak wskazałem – jest to rzecz techniczno-legislacyjna, więc jeżeli państwo wyznaczycie biuro, to oczywiście uwzględnimy to w sprawozdaniu.

Nasze pozostałe uwagi dotyczą konieczności uzupełnienia tego rozdziału o szereg innych przepisów. Generalnie projekt wymaga uzupełnienia o zmiany w ustawach, które w jakimś stopniu odsyłają do ustawy o służbie zagranicznej z 2001 r. W większości

przypadków zmiana odesłania będzie miała charakter czysto legislacyjny, tj. zastąpienia tytułu obowiązującej ustawy na ustawę, która będzie efektem prac nad projektem.

Niemniej na dwa szczególne przypadki chciałbym wskazać. Zaproponowaliśmy listę takich zmian i pierwsza uwaga dotyczy ustawy o straży granicznej. Ustawa o służbie z 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej jest przywoływana w art. 41b ust. 2. W zdaniu pierwszym i w zakresie zdania pierwszego generalnie kwestia wydaje się dosyć oczywista, to znaczy następuje potrzeba zaktualizowania tytułu ustawy. Niemniej chcę zwrócić uwagę na zdanie drugie w tym ustępie, które brzmi następująco: „wniosek, o którym mowa w ust. 1, czyli wniosek o oddelegowanie funkcjonariusza do pracy w ministerstwie spraw zagranicznych składa się do dyrektora generalnego służby zagranicznej”.

Tu jest do państwa pytanie merytoryczne, czy w dalszym ciągu to powinien być dyrektor generalny służby zagranicznej, czy jednak szef służby zagranicznej, biorąc pod uwagę brzmienie art. 23 i regulację zawartą w tym artykule, tj. tryb wnioskowania o nadanie stopnia dyplomatycznego na czas wykonywania zadań przez dyplomatę delegowanego.

Jeszcze jedną nietypową propozycję przedstawię, bo te pozostałe mają charakter czysto techniczno-legislacyjny. Druga sprawa dotyczy ustawy o działaniach antyterrorystycznych i w zakresie tej ustawy wskazujemy trzy jednostki, które w swojej treści odsyłają do ustawy o służbie zagranicznej. Niemniej chciałbym wskazać, że w przypadku ust. 6 – wszystkie te odesłania są w obrębie art. 16 – natomiast ust. 6 stanowi upoważnienie do wydania rozporządzenia. Wobec tego, że zmieni się brzmienie przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia, należy rozważyć kwestię ewentualnego utrzymania w mocy tego przepisu, ponieważ zgodnie z zasadami techniki prawodawczej zmiana brzmienia upoważnienia do wydania rozporządzenia skutkuje utratą mocy przez akt wykonawczy wydany na podstawie takiego przepisu, jeżeli ten akt nie zostanie w mocy utrzymany.

W wyliczeniu, które przedstawiliśmy, z tego wyliczenia chcielibyśmy wyodrębnić propozycję zawartą w pkt 6 i ją traktować oddzielnie i do jej omówienia przejdę w dalszej kolejności. Natomiast, jeśli chodzi o zmiany w poszczególnych ustawach, które dokonują zamiany tytułu ustawy z 2001 r. na tytuł nowej ustawy, w naszej ocenie te propozycje można rozstrzygać w jednym głosowaniu, one mają analogiczny charakter. Natomiast chcę podkreślić, że jakkolwiek one stanowią kwestię legislacyjną, to będą wymagały przejęcia i zgłoszenia w drodze poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Wyłączając pkt 6?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Pkt 6 ma zupełnie inny charakter. Znalazł się w tym zestawieniu, natomiast powinien być traktowany oddzielnie, do niego jeszcze dojdziemy.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Co do wszystkich uwag o charakterze legislacyjnym, o charakterze zmiany tytułu ustawy, do której są odniesienia – pełna zgoda.

Co do pytania szczegółowego odnośnie do ustawy o straży granicznej i pytania o drugie zdanie z art. 41 ust. 2 tej ustawy, czyli to, co jest w pkt 1 – jest to wskazane, rzeczywiście zgodnie z intencją MSZ, intencją rządu, właściwe byłoby, aby również w zdaniu drugim dokonano takiej zmiany na szefa służby zagranicznej jako podmiot, zgodnie z pozostałymi przepisami.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię z pkt 9, czyli ustawy o działaniach antyterrorystycznych, to jak rozumiem, sugestia byłaby taka, żeby wprowadzić przepis końcowy czy też przejściowy, który prowadziłby do utrzymania w mocy przepisu stanowiącego o obecnej podstawie wydania tego rozporządzenia, ewentualnie – to bardziej pytam Biuro Legislacyjne o prawidłowość takiej praktyki – wprowadzenie przepisu, który nie utrzymywałby w mocy tego przepisu, przepis ten natomiast byłby podstawą do dalszego obowiązywania rozporządzenia wydanego na podstawie przepisu wcześniejszego.

Czyli biorąc pod uwagę akty wykonawcze wydane na podstawie przepisu ustawy w brzmieniu: „Z dnia…”, zachowują one moc, także w tym trybie.

Czy dobrze rozumiem intencje?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne może się odnieść?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, panie ministrze. Z jednej strony taki przepis utrzymujący w mocy – i do niego będziemy się odnosili odrębnie – zawarty jest w projekcie ustawy w art. 75, natomiast odnosi się on do aktów wykonawczych wykonanych na podstawie ustawy o służbie zagranicznej. Na wzór tego przepisu, tak, aby rozporządzenie wydane na podstawie art. 16 ust. 6 ustawy o działaniach antyterrorystycznych nie utraciło mocy, analogiczny przepis należałoby sformułować w tejże ustawie w przepisach przejściowych.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Rozumiem, pełna zgoda. Nie ma sporu, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie mecenasie, w takim razie co pan proponuje?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o zakres zmiany w ustawie o straży granicznej, to propozycja, którą przedstawiliśmy, musiałaby być zmodyfikowana i zmiana polegałaby na nadaniu brzmienia ust. 2 w art. 41b całe nowe brzmienie, a nie zastąpienie wyrazów.

Nowe brzmienie byłoby następujące: „W przypadku oddelegowania funkcjonariusza do pracy do urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zagranicznych w celu pełnienia służby w placówce zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu przepisów ustawy z dn.… o służbie zagranicznej z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, występuje komendant główny straży granicznej. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa się do szefa służby zagranicznej”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, jakie jest pana zdanie?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, to jest pożądane z punktu widzenia spoistości systemu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. I ta poprawka byłaby traktowana łącznie z innymi, które są tutaj wymienione? Łącznie ze zmianą tytułu rozdziału, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Oczywiście możemy to zrobić, to ma charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Nie ma uwag państwa posłów, możemy to przyjąć jako zmianę redakcyjną. Co do poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne i omówionych w tej chwili – ktoś z państwa posłów powinien te poprawki przejąć. Czy jest ktoś chętny? Pan Radosław Fogiel? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tylko jeszcze jedno pytanie. Czy dobrze zrozumiałem z tego, co przedstawiciele Biura Legislacyjnego mówili, że poprawka, o której mowa w pkt 6 tej listy, jest odrębna, tak? A poza tym, co tu jest zapisane, mielibyśmy zmianę w tym, co jest w pkt 1 poprzez szerszą zmianę, a w pkt 9 poprzez dodanie przepisu analogicznego do art. 75, który by systemowo jakoś rozwiązywał kwestie rozporządzenia?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Brzmienie pkt 9 pozostałoby takie, jakie jest, natomiast konsekwencją uzupełnienia przepisów zmieniających o nowelizację ustawy o działaniach antyterrorystycznych

byłoby także uzupełnienie przepisów zmieniających projektowanej ustawy o przepis utrzymujący w mocy to rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. A więc możemy to uznać. Czyli pan poseł Radosław Fogiel przejmuje poprawkę i głosujemy.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne, a zostały formalnie przejęte przez pana posła Radosława Fogla. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 19 posłów: 13 było za, 2 było przeciw, 4 wstrzymało się. Stwierdzam, że blok poprawek został przyjęty.

Przechodzimy do art. 61. Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Anonsuję dodanie artykułu po art. 61, zanim dojdziemy do art. 62 i propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Wracamy do art. 61. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest propozycja, którą wskazywaliśmy jako wyłączoną z zakresu poprawek wcześniej omawianych. Propozycja, która jest konsekwencją zmian przewidzianych w projekcie.

Zmiana ustawy lustracyjnej w projektowanej ustawie zakłada m.in. uchylenie pkt 11b w art. 4, natomiast nie zawiera konsekwencji dotyczącej art. 8 tej ustawy. W art. 8 w pkt 10a występuje odesłanie do pkt 11b z art. 4, wobec czego należałoby także nowelizację ustawy lustracyjnej uzupełnić o zmianę polegającą na uchyleniu pkt 10 w art. 8. Tego dotyczy ta propozycja i ona także powinna być ewentualnie przejęta i poddana pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, pana opinia?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Ja chyba nie do końca zrozumiałem. Do czego odnosi się aktualnie pkt 10a w art. 8 w tej ustawie, ten, który proponujecie, żeby uchylić?

Legislator Wojciech Miller:

Zgodnie z art. 8 ustawy „właściwym organem do przedłożenia oświadczenia lustracyjnego jest w stosunku do osób kandydujących na funkcję publiczną, o której mowa w art. 4:" i zgodnie z pkt 10a, tj. pkt 11b, czyli ten przepis uchylany, którego uchylenie jest przewidziane w projekcie, „minister właściwy do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej".

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Czyli rozumiem, że pkt 10a odnosi się do pkt 11b z art. 4?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, w art. 4 są wskazane funkcje, na które osoba kandydująca jest zobowiązana do składania oświadczenia lustracyjnego, natomiast art. 8 wskazuje, komu ta osoba kandydująca składa oświadczenie lustracyjne. Tak więc tutaj konsekwentnie uchylając pkt 11b w art. 4, należy uchylić pkt 10a w art. 8, czyli to wskazanie, jakiemu organowi osoba kandydująca składa oświadczenie lustracyjne. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, rzeczywiście jest to uzasadnione z systemowego punktu widzenia, ponieważ treść tego przepisu pkt 10a to jest odniesienie wyłącznie do tego punktu. Zgoda, że ma to sens.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czyli to również powinna być poprawka, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, ona również powinna być przyjęta w drodze poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby ją przejąć? Pan Radosław Fogiel, proszę bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 14 było za, 1 był przeciw, 5 wstrzymało się. Poprawka została przyjęta. Innych uwag nie ma. Stwierdzam, że Komisja artykuł rozpatrzyła.

Wracamy do poprawki zapowiedzianej przez pana Radosława Fogla.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję. Podobnie jak wcześniej, w wyniku zmiany kręgu osób wchodzących w skład służby zagranicznej, potrzebna jest konsekwentna zmiana, tym razem jeśli chodzi o zasady przydzielania paszportów dyplomatycznych.

W związku z tym proponowałbym po art. 61 dodać art. 61a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych w art. 27 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

»1. Uprawnionymi do otrzymania paszportu dyplomatycznego są również osoby:

1) wykonujące zadania służby zagranicznej, które posiadają stopień dyplomatyczny;

2) zajmujące stanowisko lub pełniące funkcje:

a) związane z przywilejami i immunitetami dyplomatycznymi na podstawie umów międzynarodowych, których stroną jest Rzeczpospolita Polska lub zwyczajów międzynarodowych,

b) w wyniku skierowania do pracy w organizacjach międzynarodowych«.”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna, z takich samych powodów jak w poprzedniej, analogicznej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. W takim razie zaproponuję przegłosowanie poprawki polegającej na wprowadzeniu art. 61a po art. 61 w brzmieniu przedstawionym przez pana posła. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 14 było za, 1 był przeciw, 5 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do art. 62. Czy są poprawki? Stwierdzam, że art. 62 został rozpatrzony.

Rozdział 10: „Przepisy przejściowe i końcowe”

Art. 63. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 63 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 64. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 64 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 65. Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Tutaj, panie przewodniczący, proponowałbym zmienić brzmienie art. 65, które regulowałoby kwestie dotyczące wejścia w życie ustawy i związanej z tym sytuacji osób wyznaczonych przez innego niż minister właściwy do spraw zagranicznych ministra lub kierownika jednostki.

Art. 65 otrzymywałby brzmienie:

„1. Z dniem wejścia w życie ustawy członkowie personelu dyplomatyczno-konsularnego, będący członkami korpusu służby cywilnej, którzy otrzymali stopień dyploma-

tyczny na czas niezbędny do wykonywania zadań w placówce zagranicznej na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 79, stają się pracownikami zagranicznymi, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Z dniem wejścia w życie ustawy członkowie personelu dyplomatyczno-konsularnego, wykonujący w placówce zagranicznej zadania innego niż minister właściwy do spraw zagranicznych ministra lub kierownika jednostki sektora finansów publicznych, stają się dyplomatami delegowanymi.

3. Pracodawcą u osób, o których mowa w ust. 2, staje się delegujące ministerstwo lub jednostka sektora finansów publicznych. Osoby te zachowują posiadany stopień dyplomatyczny.

4. Z dniem wejścia w życie ustawy pracownicy personelu pomocniczego i personelu obsługi, wykonujący w placówce zagranicznej zadania innego niż minister właściwy do spraw zagranicznych ministra lub kierownika jednostki sektora finansów publicznych stają się pracownikami delegowanymi".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. Rzeczywiście ta regulacja będzie pomagała w jasnej interpretacji, jaki będzie status takich osób. Zdecydowanie warto to uzupełnić.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Trudno nam się odnieść na bieżąco do tej poprawki ze względu na brak czasu na analizę treści tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy państwo posłowie mają uwagi? Nie widzę.

W takim razie proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania dotyczącego art. 65 – zyskałby inne brzmienie aniżeli w projekcie ustawy. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 19 posłów: 12 było za, 2 było przeciw, 5 wstrzymało się. Komisja poprawkę przyjęła. Stwierdzam, że art. 65 został rozpatrzony.

Art. 66. Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W konsekwencji przed chwilą przegłosowanej zmiany musimy zmienić w tym momencie art. 66, a w dalszej kolejności jeszcze będą poprawki do art. 67 i art. 70.

Otrzymałby on brzmienie: „Z dniem wejścia w życie ustawy stosunek pracy osób, o których mowa w art. 64, przekształca się w stosunek pracy na podstawie mianowania, a stosunek pracy osób, o których mowa w art. 65 ust. 1, przekształca się w stosunek pracy na podstawie powołania".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. Ta zmiana konsekwentnie jest rzeczywiście właściwa.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 12 było za, 2 było przeciw, 6 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Poprawka do art. 67, pan Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Jak mówiłem, w konsekwencji do wcześniejszych zmian, proponuję zmianę brzmienia art. 67 na następujące: „Z dniem wejścia w życie ustawy osoby, o których mowa w art. 65 ust. 1, zachowują prawo do dodatku służby zagranicznej, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 79, w wysokości przewidzianej na podstawie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 79”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Z tych samych powodów co w dwóch poprzednich przypadkach – pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana Radosława Fogla do art. 67 nadającą nowe brzmienie temu artykułowi. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 12 było za, 1 był przeciw, 7 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła.

Przechodzimy do art. 68. Czy ktoś z państwa posłów ma poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 68 został przyjęty.

Art. 69. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Art. 69 jest konsekwencją zawarcia w ustawie art. 4, i w odniesieniu do tej regulacji, aktualne pozostają zastrzeżenia, o których już mówiłem przy art. 4, nie będę już ich powtarzał. Te zastrzeżenia dotyczyły zakazu dyskryminacji ze względu na wiek. Natomiast chciałbym w odniesieniu do art. 69 wskazać na, jak nam się wydaje, potrzebę korekty legislacyjnej. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 i w ust. 3 tego artykułu przepis odsyła do art. 4. W naszej ocenie jest to błędny zabieg, biorąc pod uwagę brzmienie ust. 1. Zarówno ust. 2, jak i 3 powinien odsyłać do ust. 1, ale w art. 69. Wobec czego proponowalibyśmy korektę tych odesłań zarówno w ust. 2, jak i w ust. 3 byłoby to odesłanie do przepisu ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Opinia rządu, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

W kontekście uwag ogólnych opinia rządu jest taka sama jak co do uwag Biura Legislacyjnego odnośnie do art. 4 , zatem jesteśmy przeciwni modyfikacjom.

W kontekście odesłania, szczerze mówiąc, nie jestem w stanie się jednoznacznie wypowiedzieć na ten temat, bo zakres tego odesłania rzeczywiście byłby istotnie merytoryczną modyfikacją. Rozumiem ten przepis w taki sposób, że osoby, jeśli mówimy tutaj o przepisach przejściowych… stosuje się tutaj wygaśniecie stosunku pracy z uwagi na kryterium wieku, i mamy przepis szczególny, czyli możliwość wyłączenia ze stosowania przepisu, art. 4 ust. 1, a więc właśnie odnoszącego się do kryterium wieku, to efekt będzie w zasadzie taki sam. Aczkolwiek rzeczywiście rozumiem tę systematykę, że skoro źródło tej konsekwencji jest osadzone w innym przepisie, to można byłoby to zastąpić odniesieniem do art. 69, czyli skreślenie tak naprawdę słów „art. 4” i byłoby pozostawione tylko „ust. 1”.

Tak, wydaje się, że jest to sensowne rzeczywiście i możemy to poprzeć.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Tak, traktowalibyśmy to jako poprawkę legislacyjną. Ale najpierw musimy wrócić do poprawki zgłoszonej przez pana posła przewodniczącego Pawła Zalewskiego.

Panie przewodniczący, proszę przedstawić poprawkę.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Mam poprawkę do art. 69, która zakłada skreślenie tego artykułu. Jest to konsekwencja mojej wcześniejszej opinii, aby nie dyskryminować ze względu na wiek i aby przepisy dotyczące służby zagranicznej były w tym kontekście spójne z polskim prawodawstwem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Co do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Zalewskiego opinia jest negatywna z tych samych powodów, dla których opinia była negatywna co do analogicznej poprawki zgłoszonej do art. 4.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Zaczniemy od głosowania tej poprawki, bo ona jest najdalej idącą. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 19 posłów: 8 było za, 10 było przeciw, 1 wstrzymał się. Stwierdzam, że Komisja poprawki nie przyjęła, art. 69 pozostaje w brzmieniu takim, jaki jest w projekcie ustawy z dodatkowymi uwagami legislacyjnymi wcześniej przyjętymi. Stwierdzam, że art. 69 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 70. Pan poseł Radosław Fogiel ma poprawkę.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

To kolejna poprawka związana ze zmianami zawartymi w art. 65. Proponowałbym następujące nowe brzmienie w art. 70 ust. 1: „Z dniem wejścia w życie ustawy szef służby zagranicznej udziela osobom, o których mowa w art. 65 ust. 1 i art. 68, będącymi członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionymi w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw zagranicznych urlopu bezpłatnego na czas wykonywania obowiązków służbowych w placówce zagranicznej".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Opinia państwa posłów? Nie ma.

W takim razie możemy głosować. Przystępujemy do głosowania nad nadaniem nowego brzmienia art. 65 ust. 1. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 12 było za, 1 był przeciw, 7 wstrzymało się. Komisja przyjęła poprawkę do ust. 1. Do całego art. 70 uwag nie ma. Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 71. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 70 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 72. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 72 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 73. Bardzo proszę, pan poseł Radosław Fogiel.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

W tym miejscu proponuję kolejną zmianę – analogicznie do poprzednich – związaną ze zmianą kręgu osób wchodzących w skład służby zagranicznej.

Oto propozycja następującego brzmienia art. 73: „Członkowie rodzin osób wykonujących zadania służby zagranicznej, o których mowa w art. 4 pkt 6 ustawy uchylanej w art. 79, przebywający na placówce zagranicznej na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowują prawo do pobytu w placówce zagranicznej na dotychczasowych zasadach".

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pozytywna. To jest systemowe ujednolicenie.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Panowie posłowie? Nie ma uwag.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 13 było za, 1 był przeciw, 6 wstrzymało się. Poprawka została przyjęta. Stwierdzam, że art. 73 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 74. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest to przepis, który jest związany z art. 51. W odniesieniu do tego artykułu była zgłaszana poprawka dotycząca dostosowania terminologii do pojęć zawartych w Kodeksie pracy. Chodziło o zwolnienie lekarskie i urlop na nie zasadach, ale warunkach urlopu macierzyńskiego, wobec czego odpowiednie konsekwencje należałoby uwzględnić także w art. 74.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Możemy przyjąć, że to są redakcyjno-legislacyjne poprawki? Komisja zgadza się. Opinia rządu również jest przychylna. W takim razie możemy uznać, że art. 74 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 75. Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest przepis utrzymujący w mocy akty wykonawcze wydane na podstawie obecnie obowiązującej ustawy o służbie zagranicznej. Chcemy zwrócić uwagę i wskazać, że ten przepis jest sformułowany w sposób zbyt ogólny.

Biorąc pod uwagę regulację zawartą w zasadach techniki prawodawczej, w pierwszym rzędzie należy wskazać, że utrzymanie aktu wykonawczego w mocy jest swego rodzaju wyjątkiem od zasady. Natomiast utrzymując akt w mocy, powinny temu towarzyszyć pewne reguły. Przede wszystkim należałoby precyzyjnie wskazać, które akty są utrzymywane w mocy, a określenie zawarte w tym przepisie nie spełnia tego wymogu.

Przepis stanowi ogólnie, że wszystkie przepisy wykonawcze, które są wydane na podstawie ustawy o służbie zagranicznej, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie nowej ustawy, dodając w zakresie, w jakim nie są sprzeczne z przepisami niniejszej ustawy. Chcemy również wskazać, że koniecznym wymogiem możliwości utrzymania aktów wykonawczych w mocy jest właśnie brak kolizji ze zmienionymi przepisami upoważniającymi do wydania rozporządzenia. Dlatego też w tym miejscu wskazujemy dość istotne zastrzeżenia o charakterze prawno-legislacyjnym w odniesieniu do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy widziałby pan jakieś propozycje, które by te wątpliwości rozwiały?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Na gorąco nie przedstawimy takich propozycji. Propozycja musiałaby być poprzedzona analizą poszczególnych aktów wykonawczych, które są wydane na podstawie ustawy o służbie zagranicznej. Należałoby ocenić, które z tych aktów można utrzymać, a których z kolei nie można – ze względu na zmienione w dużej części przepisy ustawy. Wówczas w oparciu o tę analizę byłoby można przygotować przepis utrzymujący w mocy niektóre z tych aktów. Natomiast teraz na gorąco nie jesteśmy w stanie tego przygotować. To zadanie powinno być bardziej zaadresowane do projektodawców. My oczywiście służymy pomocą legislacyjną, natomiast już samo wskazanie aktów, które można utrzymać w mocy, tych które nie są sprzeczne z nową regulacją – to jest zadanie w dużym stopniu o charakterze merytorycznym.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że te ewentualne zmiany można byłoby przyjąć w drugim czytaniu?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oczywiście, z formalnego punktu widzenia jest taka możliwość, aby w drugim czytaniu odpowiednia poprawka została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

W opinii rządu takie sformułowanie nie odbiega od przyjętej praktyki, a ten wyjątkowy, przejściowy charakter skutków tego przepisu został również i w tym przepisie art. 75 przewidziany, tj. wskazanie okresu maksymalnego, w jakim musi nastąpić wydanie przepisów na podstawie nowej ustawy, jeśli oczywiście miałyby wchodzić w miejsce dotychczasowych rozporządzeń.

Sądzę, że w zasadzie przez ten fakt kwestia poruszana przez pana mecenasa zostaje zaadresowana. W odniesieniu do poszczególnych rozporządzeń, konkretnych przepisów, które zostały wydane, trudno mi się do tego odnosić po raz kolejny, nie mając konkretnego wskazania. Zakładam, że tych akurat rozporządzeń wydanych na podstawie dotychczasowej ustawy o służbie zagranicznej – to jest dość krótka ustawa – nie ma aż tak dużo. Zakładam, że gdybyśmy mieli do czynienia z ustawą, na podstawie której tych aktów wykonawczych byłoby kilkadziesiąt czy kilkaset, to wtedy rzeczywiście tego rodzaju konkluzje, że ona ma charakter ogólny, a nie wyjątkowy, można byłoby wyciągnąć. Wydaje mi się, z uwagi na realia i ustawę, do jakiej się odnosimy, że coś takiego po prostu nie zachodzi.

O ile nie zobaczymy propozycji konkretnej, jak można byłoby to sformułować inaczej – tylko wtedy byśmy się mogli do takiej propozycji odnieść – o tyle aktualnie oceniamy, że ten przepis nie wymaga jakiejkolwiek zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Paweł Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Dziękuję, panie marszałku. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego po raz kolejny stwierdzili, że brak czasu uniemożliwia im rzetelne odniesienie się do poprawek przedstawionych przez rząd. Kolejny raz potwierdza to, jakim złem jest obradowanie i procedowanie tej ustawy w tak ekspresowym tempie, który to z tej ustawy czyni prawnego bubla. To już dzisiaj widać. Niezależnie od intencji, z którymi się nie zgadzam, to będzie prawny bubel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Czy ktoś z panów posłów chciałby zabrać jeszcze głos? Nie ma propozycji poprawek.

W takim razie pozostaje mi tylko zaproponować, żeby Komisja uznała, że art. 75 zapisany w tym brzmieniu, jaki jest w treści ustawy, został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 76. Czy są propozycje poprawek? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 76 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 77. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 77 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 78. Pan poseł Radosław Fogiel, proszę bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Dziękuję. W tym artykule, który to dotyczy przekazania archiwum IPN dokumentacji MSZ, jest kwestia doprecyzowania zapisu poprzez dodania sformułowania „do dyspozycji” tak, aby nie było wątpliwości co do możliwości dalszego udostępniania dokumentacji przez IPN.

W związku z tym art. 78 ust. 1 otrzymałby brzmienie: „Minister spraw zagranicznych w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy przekaże do dyspozycji archiwum Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Pol-

skiemu dokumenty, zbiory danych, rejestry i kartoteki, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, a także akta pracowników służby zagranicznej, wytworzone lub gromadzone w okresie do dnia 31 grudnia 1990 r.”.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Opinia pozytywna. Te dwa dodane słowa usuwają wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mamy propozycję korekty legislacyjnej czy też redakcyjno-legislacyjnej. Proponujemy, aby minister był wskazany nie z nazwy, ale przez właściwość, należy mówić o ministrze właściwym do spraw zagranicznych.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Tak, słusznie. Zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pan przewodniczący Paweł Zalewski, proszę.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Mam pytania zarówno do wnioskodawcy, jak i do ministerstwa. Co oznacza sformułowanie „do dyspozycji” archiwum? Czy to oznacza, że te zbiory zostaną przeniesione fizycznie? Czy też będą w jakiś sposób w dalszym ciągu w archiwum MSZ, natomiast IPN będzie mógł nimi dysponować? W jakim zakresie? To jest pierwsze pytanie do wnioskodawcy.

Drugie pytanie do ministerstwa. Proszę o potwierdzenie, czy dobrze rozumiem, że dokumenty, o których mowa, dotyczą tak naprawdę akt personalnych, a nie innych akt urzędu. Proszę o potwierdzenie lub zaprzeczenie. Dziękuję bardzo.

Poseł Radosław Fogiel (PiS):

Jeżeli mogę, to ze swojej strony odpowiem, że kwestia formuły przekazania jest już kwestią techniczną do ustalenia między ministerstwem a instytutem.

Samo sformułowanie „do dyspozycji” w tym wypadku oznacza po prostu, że nie jest to kwestia przekazania akt do zachowania czy do zasobu archiwalnego IPN wyłącznie, ale oddania pełnego prawa na podstawie przepisów dotychczas obowiązujących szefa IPN do dysponowania tymi dokumentami, również w celach naukowych, dziennikarskich itd.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, może się pan odnieść do tego, co powiedział pan poseł?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Pełna zgoda co do tego, co mówi pan poseł, i tutaj tak właśnie należy rozumieć ten termin.

Odnośnie do zakresu rzeczowego – został on wskazany w tym przepisie. Są to dokumenty, zbiory danych, rejestry i kartoteki, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o IPN. Myślę, że to w pełnym zakresie odpowiada na pytanie, czy to są akta osobowe, czy jakieś inne.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Czyli to są dane osobowe? Te kartoteki, zbiory danych itd. dotyczą akt osobowych? Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Dotyczą, panie pośle, dokładnie tego, co jest wskazane w art. 25 ust. 1 ustawy o IPN i odsyłam do tej ustawy, bo tam jest w pełnym zakresie ta wątpliwość wyjaśniona.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Pan odmawia mi odpowiedzi w pełny sposób, odsyłając mnie do ustawy. Proszę, żeby to pan w tym momencie takiej odpowiedzi dokonał. Ale rozumiem. Widzę w tym złą wolę, nie po raz pierwszy. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Przyjmuję założenie, że pan zna tekst ustawy. Być może to założenie jest błędne, ale takie przyjąłem.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Dobrze. Proszę państwa. Ta poprawka odnosi się do uzupełnienia, ale jest przedstawiona w formie nadania art. 78 ust. 1 nowego brzmienia. Biuro Legislacyjne uwag nie ma, uznajemy, że ta korekta jest korektą redakcyjną przejmowaną przez biuro. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się jeszcze odnieść? Nie widzę.

W takim razie poddam pod głosowanie tę poprawkę. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Głosowało 20 posłów: 12 było za, 4 było przeciw, 4 wstrzymało się. Stwierdzam, że Komisja poprawkę przyjęła, a tym samym art. 78 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 79. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 79 rozpatrzyła.

Przechodzimy do art. 80. Czy są poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 80 rozpatrzyła.

Proszę państwa, w takim razie zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie artykułów projektu ustawy. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Być może to jest dobry moment. Chcieliśmy poprosić o upoważnienie przez Komisję dla Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych techniczno-legislacyjnych korekt. Mam na myśli przenumerowanie czy choćby kwestie interpunkcyjne, ale także konsekwencje o charakterze redakcyjnym, które ujawnią się przy wprowadzaniu poprawek, które państwo przyjęliście. Siłą rzeczy nasze uwagi mogły mieć tylko taki punktowy charakter ze względu na tryb rozpatrywania projektu. Projekt wymagałby także innych zmian, o których bardzo krótko wspominałem wcześniej, takich dotyczących systematyki, niemniej na tym etapie nie uda się ich wprowadzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Kamiński.

Poseł Krystian Kamiński (Konfederacja):

Mam pytanie. Jutro o 9.00 mielibyśmy to sprawozdanie w Sejmie procedować dalej w Sejmie. Czy państwo do 9.00 rano będą mogli to zrobić, żebyśmy mogli dalej procedować?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Panie pośle, nie docenia pan pracy pracowników Kancelarii Sejmu. Pytanie oczywiście jest zadane do Biura Legislacyjnego, ale jeszcze pan przewodniczący Zalewski, proszę bardzo.

Poseł Paweł Zalewski (KO):

Pytanie, o której godzinie moglibyśmy dostać, bo rozumiem, że dostaniemy w momencie, w którym rozpoczną się obrady, a to nie jest poważne. Powinniśmy dostać wcześniej i to na tyle wcześniej, żeby móc się zapoznać z tymi wszystkimi poprawkami, bo one jednak zmieniają treść ustawy, i móc się przygotować do wystąpienia. Rozumiem, że nie szanujemy naszego zdrowia i siebie nawzajem, bo pracujemy w takim trybie, ale bardzo mi przykro – zwracam się do panów z BL – że zostajecie panowie zmuszeni do takiej bezsensownej pracy w nocy. Chciałbym dostać te dokumenty wcześniej. Pytanie: W jakim trybie i kiedy?

Przewodniczący poseł Marek Kuchciński (PiS):

Zostało poruszonych kilka spraw. Biuro Legislacyjne zaproponowało to zwyczajowo, tradycyjnie przyjęte upoważnienie dla kwestii korektorsko-redakcyjnych. Zwracam się z prośbą do Komisji o wyrażenie zgody.

Jeżeli chodzi o czas, podzielam pogląd, że godzina 9.00 rano może być terminem, z którym posłowie nie zdążą. Organizacyjnie możemy zrobić to w ten sposób: zwrócić się do marszałek Sejmu z zapytaniem o to, czy jest możliwe, żeby Konwent Seniorów zmienił kolejność. Sejm nas zobowiązał, aby umożliwić przepracowanie ustawy do końca bieżącego posiedzenia Sejmu, ale nie było mowy o konkretnej godzinie. W takim razie zwrócę się do marszałek Sejmu o ewentualne opóźnienie do czasu, kiedy będziemy mogli otrzymać te materiały i przygotować się do debaty. Możemy w takim razie przejść do głosowania nad całością.

Przystępujemy do przegłosowania całości projektu ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania Komisji w projekcie ustawy z druku 877 wraz z przyjętymi poprawkami? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Głosowało 21 posłów: 13 było za, 8 było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie Komisji odnoszące się do projektu ustawy z druku 877.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować pana posła Radosława Fogla na sprawozdawcę Komisji. Czy są inne zgłoszenia? Czy pan poseł się godzi na przyjęcie tej funkcji? Jest państwa zgoda, nie musimy przegłosowywać. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja wybrała sprawozdawcę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy z druku 877. Dziękuję panu ministrowi i państwu posłom, pracownikom Kancelarii Sejmu za pracę.

Informuję, że na tym porządek obrad został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.